

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2009 года

Ленинский районный суд г. Оренбурга

в составе:

председательствующего судьи Стасовой Ж.Г.

с участием

представителей лиц участвующих в деле – Ивлевой Е.В., Колокольцевой Л.В. и Харитоновой Е.Л.

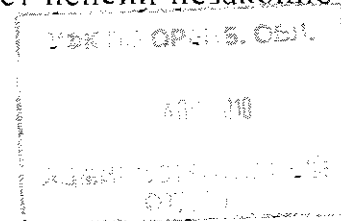
при секретаре Ермошкиной О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Оренбурге гражданское дело по иску Рожновой Валентины Васильевны к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Оренбургской области и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков, компенсации морального вреда, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Рожнова В.В. (истец) обратилась в суд с вышеуказанным иском по тем основаниям, что решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 11 сентября 2003 г. с нее, как с ответчика по делу о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП с участием ее покойного супруга Рожнова В.Ф., взыскана в пользу Павловского А.В. сумма ущерба в размере 91 067,83 руб.. Она участвовала в данном судебном процессе как наследница супруга, так как он скончался на месте ДТП. 04 декабря 2008 г. Ленинским районным судом г.Оренбурга по ее заявлению было разъяснено, что взыскание материального ущерба в пользу Павловского А.В. должно производиться за счет наследственного имущества, принятого ею после смерти мужа Рожнова В.Ф., наступившей 23 июля 2002 г.

Во исполнение решения суда выдан исполнительный лист от 28 октября 2003 г. №2-2262, который поступил на исполнение в отдел судебных приставов-исполнителей Ленинского района г.Оренбурга. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21 июня 2004 г. №12-13/04 исполнительное производство по делу объявлено законченным, и исполнительный документ был направлен в Управление Пенсионного фонда РФ по Оренбургской области для обращения взыскания на ее пенсию. Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 01 ноября 2004 г. указанное постановление судебного пристава-исполнителя было отменено как незаконное. В результате этих действий за период с августа 2004 г. по февраль 2005 г. (включительно) с нее за счет пенсии незаконно взыскали 3708, 78 руб..



Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19 марта 2007 г. №8603/3/05 исполнительное производство вновь было окончено, и исполнительный документ вновь был направлен в Управление Пенсионного фонда РФ по Оренбургской области для обращения взыскания на доход, то есть на ее пенсию. Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 31 августа 2007 г. указанное постановление признано незаконным. В результате вновь совершенных незаконных действий в период с мая 2007 г. по октябрь 2007 г. с нее за счет пенсии незаконно взыскали 5134,66 руб. Всего по указанным постановлениям судебного пристава-исполнителя с нее за счет пенсии взыскано 8843.44 руб. Считает, что указанная сумма подлежит взысканию в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации с виновного лица, так как в результате незаконных действий она понесла убытки, которые подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Также считает незаконными действия судебного пристава-исполнителя в части ареста и реализации им обыкновенных бездокументарных именных акций ОАО «Оренбургская геофизическая экспедиция» и погашения части задолженности. На момент смерти супруга ей принадлежало 15 штук указанных акций, что подтверждается выпиской из реестра по состоянию на 14 марта 2003 г., выданной филиалом «РЕОР» ЗАО РК «ЦЕНТР-ИНВЕСТ», за супругом также было зарегистрировано право на 15 штук таких акций, что подтверждается справкой об операциях, проведенных по лицевому счету за период с 14 марта 2003 г. по 15 октября 2006г., выданной филиалом «РЕОР» ЗАО РК «ЦЕНТР-ИНВЕСТ» 28 января 2009 г. исх. №ЭКСП-РЕОР/3. Согласно ответу от 15 июля 2005 г. по состоянию на 11 июля 2005 г. за нею было зарегистрировано 30 штук обыкновенных бездокументарных акций, 15 из которых она унаследовала от супруга после его смерти, о чем имеется свидетельство о праве на наследство по закону от 07 марта 2003 г. Таким образом, пристав мог обратить взыскание только на унаследованную ею от супруга часть акций, то есть на 15 штук в соответствии с решением суда о взыскании материального ущерба. Однако, согласно справке об операциях, проведенных по лицевому счету за период 16 октября 2006 г. - 09 февраля 2007 г., выданной филиалом «РЕОР» ЗАО РК «ЦЕНТР-ИНВЕСТ» от 28 января 2009 г. №ЭКСП-РЕОР/4, все арестованное имущество, то есть 30 штук акций, было реализовано 08 февраля 2007 г. Все акции были реализованы за 36000 руб. согласно справке УФССП по Оренбургской области, выданной 21 января 2009 г., то есть каждая акция была продана по цене 1200 руб. за 1 (одну) штуку. Таким образом, исполнение решения суда производилось не только за счет унаследованного имущества, но и также за счет ее личного имущества. В результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя по реализации акций ей нанесен реальный ущерб в сумме 18000 руб..

Считает, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя по взысканию долга с пенсии, которая не является наследственным имуществом, а также по реализации принадлежащих ей акций в количестве 15 штук. ей причинен моральный вред в виде нравственных переживаний.

Истица просила взыскать с ответчиков в счет возмещения убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, 26843,44 руб., в счет компенсации морального вреда 25000 руб..

В ходе рассмотрения дела Рожнова В.В. дополнила и уточнила свои требования, просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в возмещение убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, 26843,44 руб., в счет компенсации морального вреда 25000 руб., в возмещение расходов по оплате услуг представителя 25000 руб..

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 02 июля 2009 г. исковые требования Рожновой В.В. были удовлетворены частично - с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Рожновой В.В. взыскано в возмещение ущерба 8843,58 руб., расходы по оплате услуг представителя 2500 руб., а в удовлетворении остальной части исковых требований Рожновой В.В. было отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23 сентября 2009г. указанное решение Ленинского районного суда г.Оренбурга от 02 июля 2009 г. было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

В настоящем судебном заседании истец свои исковые требования поддержала и уточнила, что незаконность действий судебного пристава-исполнителя в момент обращения на акции была связана с тем, что по мнению истицы судебный пристав – исполнитель должен был производить взыскание только за счет наследственного, а не её личного имущества.

В настоящем судебном заседании представитель истца Ивлева Е.В., действуя по доверенности, исковые требования истца поддержала.

В настоящем судебном заседании представитель ответчика - Министерства финансов Российской Федерации - Колокольцева Л.В., действуя по доверенности, иск не признала.

В настоящем судебном заседании представитель ответчика - УФССП России по Оренбургской области – Харитоновна Е.Л., действуя на основании доверенности, иск не признала.

Суд, заслушав пояснения истца и представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, учитывая указания суда кассационной инстанции, пришел к выводу, что в удовлетворении исковых требований истца следует отказать в виду следующего.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных

органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ответственность по данной статье наступает на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По смыслу ст. 1064 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть удовлетворено при наличии в совокупности четырех условий: факта причинения вреда, совершения ответчиком противоправных действий, причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившим у истца вредом, вины причинителя вреда. Для отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда достаточно установить отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий.

В силу ст. 1071 ГК РФ от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Казна Российской Федерации входит в структуру Министерства Финансов РФ.

В компетенцию Министерства финансов РФ, согласно положению о нем, утв. Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 329 "О Министерстве финансов Российской Федерации", ст. 165 Бюджетного кодекса РФ входят наряду с другими функции исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведение реестра расходных обязательств Российской Федерации, а согласно ст.164 Бюджетного кодекса РФ Министерство финансов РФ является участником бюджетного процесса, обладающим бюджетными полномочиями на федеральном уровне.

В статье 158 Бюджетного кодекса РФ говорится о главных распорядителях бюджетных средств по видам бюджета – федерального, бюджета субъекта РФ и местного бюджета.

В силу п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ выплата средств по исполнительным листам производится за счет казны Российской Федерации из средств федерального бюджета, выделенных федеральным органам исполнительной власти как главным распорядителям средств федерального бюджета.

Только Министерству финансов РФ предоставлено право выступать от имени казны РФ, открывать лицевые счета, в т.ч. главных распорядителей и производить взыскания бюджетных средств по этим счетам.

Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 12.02.98 г. № 26 «О порядке организации и ведения Министерством финансов Российской Федерации работы по выступлению от имени казны Российской Федерации, а также по представлению интересов Правительства Российской Федерации в судах», на Управление федерального казначейства Главного управления федерального казначейства Министерства Финансов Российской Федерации возложена, начиная с 16 марта 1998 года обязанность по организации и ведению в судах работы по выступлению от имени казны Российской Федерации.

Применение вышеуказанных норм ГК РФ (ст.16 ГК РФ) разъяснено ранее в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 г. № 6/8.

Таким образом, надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов РФ, выступающее от имени казны Российской Федерации.

В связи с чем в иске к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Оренбургской области Рожновой В.В. следует отказать, т.к. несмотря на уточнение исковых требований (только Министерству финансов РФ) от иска к УФССП России по Оренбургской области Рожнова В.В. не отказывалась.

Как следует из материалов дела и установлено судом, вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11 сентября 2003 г. с Рожновой В.В. в пользу Павловского А.В. взыскано в возмещение ущерба, причиненного ДТП, 91067 руб. 83 коп..

Согласно этого решения суда свидетельство о праве на наследство по закону в виде двух автомобилей, земельного участка, 1/3 доли квартиры и 15 штук акций обыкновенных ОАО «Оренбургская геофизическая экспедиция» было выдано Рожновой В.В. 07 марта 2003 года.

Исполнительный лист выданный на основании решения суда от 11 сентября 2003 г. о взыскании с Рожновой В.В. 91067 руб. 83 коп., поступил на исполнение в отдел судебных приставов-исполнителей Ленинского

района г.Оренбурга по поводу чего 10.11.2003г. было возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21 июня 2004 г. это исполнительное производство объявлено законченным и исполнительный документ был направлен в пенсионный орган для обращения взыскания на доход в виде пенсии должника – Рожновой В.В..

В результате указанных действий судебного пристава-исполнителя за период с августа 2004 года по февраль 2005 года (включительно) из пенсии, выплачиваемой истице, было удержано 3 708 руб. 78 коп.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 1 ноября 2004 г. по жалобам Рожновой В.В. постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского ПСП г.Оренбурга Луньковой Т.В. от 21 июня 2004 г. об окончании исполнительных производств № 11-13/04 и № 12-13/04 (по взысканию с Рожновой В.В. денежных сумм в пользу Павловского А.В. и в доход государства) были признаны незаконными и отменены.

Из этого решения следует, что Рожнова В.В. оспаривала размер удержаний из пенсии и считала, что должна отвечать имуществом (земельный участок и акции 15 штук).

Удовлетворяя жалобы Рожновой В.В., суд сослался на то, что у неё в наличии имеется оставшийся после смерти мужа автомобиль и акции в количестве 15 штук, на которые может быть обращено взыскание: наложен арест, произведена оценка и реализация.

При этом суд не указал, в чем заключается незаконность действий судебного пристава-исполнителя, и какие требования закона им нарушены.

04.03.2005г. исполнительный документ о взыскании с Рожновой В.В. 91067 руб. 83 коп. вновь поступил в Ленинский районный отдел службы судебных приставов г. Оренбурга по поводу чего было возбуждено исполнительное производство № 8603/3/05, которое постановлением судебного пристава-исполнителя от 19 марта 2007 г. вновь было окончено и исполнительный документ вновь был направлен в пенсионный орган для обращения взыскания на пенсию Рожновой В.В..

В результате указанных действий судебного пристава-исполнителя из пенсии истицы в период с мая 2007 года по октябрь 2007 года было взыскано 5 134 руб. 66 коп..

Из акта ареста ценных бумаг от 6.10.2005г. следует, что судебным приставом-исполнителем Ленинского РОСПП был наложен арест на обыкновенные акции ОАО «Оренбургской геофизической экспедиции» именные бездокументарные в количестве 30 штук, владельцем которых по Выпискам из реестра ЗАО «Региональный Оренбургский регистратор» на 11.07.2005г., 06.10.2005г., справки филиала «ОЕРО» ЗАО РК «ЦЕНТР-ИНВЕСТ» об операциях, проведенных по лицевому счету за период с 14.03.2003г. по 15.10.2006г. являлась только Рожнова В.В..

Из материалов дела следует, что принадлежавшие Рожновой В.В. 30 штук обыкновенных акций ОАО «Оренбургской геофизической экспедиции» были реализованы в ходе исполнительного производства 29.01.2007г. за 36 000 рублей по 1 200 рублей за штуку, из которых 30 725 рублей были перечислены взыскателю, а 5 275 рублей отнесены на расходы по оценке и реализации арестованного имущества, т.е. стоимость 15 акций составила 15 362,50 рубля, а не 18 000 рублей как указывает истица.

Решением Ленинского районного суда г.Оренбурга от 31 августа 2007г. постановление судебного пристава-исполнителя Ленинского ОСИ г.Оренбурга Орловой Е.А. о направлении исполнительного документа для удержания из заработной платы (дохода) должника и окончания исполнительного производства № 8603/03/05 от 19.03.2007 г. признано незаконным.

Из этого решения следует, что Рожнова В.В. оспаривала размер удержаний из её пенсии и ссылалась на установленный решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11.09.2003г. список наследственного имущества. К этому времени уже было обращено взыскание на 15 штук акций ОАО «Оренбургская геофизическая экспедиция».

Признавая незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Ленинского ОСИ г.Оренбурга Орловой Е.А. о направлении исполнительного документа для удержания из заработной платы (дохода) должника и окончания исполнительного производства № 8603/03/05 от 19.03.2007 г. суд сослался на ст. 64 ФЗ 197 «Об исполнительном производстве» и на то, что не удостоверившись в отсутствии или в наличии автомобиля наследодателя судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство.

В настоящем судебном заседании истец ссылалась на то, что незаконность действий судебного пристава исполнителя, повлекшая удержания из её пенсии и обращение взыскания на принадлежащие её 15 штук акций выражается в том, что исполнение решения суда судебному приставу – исполнителю надо было производить за счет наследственного имущества, а не за счет личного имущества Рожновой В.В. как должника.

Однако эти действия суд не может признать незаконными в виду следующего.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 04 декабря 2008 года по заявлению Рожновой В.В. разъяснено, что взыскание материального ущерба в пользу Павловского А.В. по решению Ленинского районного суда г. Оренбурга от 11 сентября 2003 года следует производить за счет наследственного имущества, принятого Рожновой В.В. после смерти мужа Рожнова В.Ф., наступившей 23.07.2002г..

Тем самым у суда не имеется оснований для выводов о вине судебного пристава-исполнителя в форме умысла или неосторожности по

исполнению решения суда не за счет наследственного имущества, т.к. резолютивная часть решения суда, отраженная в исполнительном документе, который и поступил на исполнение судебному приставу-исполнителю никаких указаний на счет обращения взыскания с Рожновой В.В. в пользу Павловского А.В. денежной суммы за счет наследственного имущества не содержала.

С учетом положений ч.2 ст. 61 ГПК РФ вышеуказанные решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 1 ноября 2004 г. и от 31 августа 2007г. не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего гражданского дела, т.к. Министерство финансов Российской Федерации, которое является надлежащим ответчиком по делу, в рассмотрении заявлений Рожновой В.В. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя не участвовало.

Как следует из решения Ленинского районного суда г.Оренбурга от 11 сентября 2003 г., которым с Рожновой В.В. взыскано в пользу Павловского А.В. в возмещение материального вреда и судебных расходов всего 91 067 руб. 83 коп., стоимость принятого истицей наследственного имущества, оставшегося после смерти ее мужа, составила 217768 руб. 33 коп..

В соответствии с ч.1 ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Однако поскольку разъяснение о том, что взыскание материального ущерба в пользу Павловского А.В. на основании решения суда от 11 сентября 2003 г. следует производить за счет наследственного имущества, принятого Рожновой В.В. после смерти мужа Рожнова В.Ф., умершего 23 июля 2002 г., последовало только в декабре 2008 года, то до указанного момента судебный пристав - исполнитель должен был исполнять решение суда от 11 сентября 2003 г. в общем порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, т.е. за счет имущества Рожновой В.В., а при его недостаточности за счет её дохода - пенсии.

Из ст. 45 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" (в редакции, действовавшей на период удержаний из пенсии истицы и обращения взыскания на акции) мерами принудительного исполнения применяемыми судебным приставом – исполнителем являлись:

1) обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации;

2) обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника;

3) обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;

4) изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;

5) иные меры, предпринимаемые в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

Исходя из положений ст. 46 того же федерального закона (далее – закон) обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации. (п.1)

Взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях. Наличные денежные средства, обнаруженные у должника, изымаются. (п.2 ст. 46 закона)

При наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест. Если сведений о наличии или об отсутствии у должника-организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов. (п.3 ст. 46 закона)

При отсутствии у должника денежных средств в рублях, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на денежные средства должника в иностранной валюте. (п.4 ст. 46 закона)

При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание. Должник вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем. (п.5 ст. 46 закона)

Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства и иные ценности, находящиеся в наличности либо на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, обращается в том размере и объеме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий. В случае, когда должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, взыскание обращается на его долю, определяемую в соответствии с федеральным законом. (п.6 ст. 46 закона)

По положениям ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в той же редакции) взыскание на заработную плату и иные виды доходов должника обращается при исполнении решений о взыскании периодических платежей, взыскании суммы, не превышающей двух

минимальных размеров оплаты труда, при отсутствии у должника имущества или недостаточности имущества для полного погашения взыскиваемых сумм.

Вышеуказанным решением суда от 11 сентября 2003 года периодические платежи с Рожновой В.В. не были взысканы, а взысканная с неё сумма 91 067 руб. 83 коп. превышала два минимальных размера оплаты труда (100 х 2), но данных о достаточности имущества принадлежащего именно Рожновой В.В. для полного погашения взыскиваемой с неё суммы не имелось, что со стороны истицы не оспаривалось.

Так, из заявления Рожновой В.В. от 28.11.2004г. судебному приставу – исполнителю Ленинского ПСН следует, что 22.11.2004г. Рожнова В.В. просила снизить размер удержаний из её пенсии и обратить взыскание на акции и автомобиль ВАЗ.

Из пояснений Рожновой В.В. в настоящем судебном заседании и текста решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 1 ноября 2004 года в совокупности следует, что унаследованные ею автомобили к этому времени были проданы и кроме акций наследственное имущество на свое имя ею не было переоформлено, из личного имущества имелась еще доля в квартире.

Тем самым истица не отрицала, что сведений о каком-либо её личном имуществе, на которое можно обратить взыскание вместо удержаний из пенсии у судебного пристава-исполнителя не имелось, а основания для обращения взыскания за счет наследственного имущества (не переоформленного на истицу) у судебного пристава-исполнителя до вступления в законную силу определения суда от 4 декабря 2008 года о разъяснении решения суда отсутствовали.

Все указанные истицей действия судебного пристава-исполнителя, положенные в обоснование настоящего иска о взыскании убытков и компенсации морального вреда имели место до 4 декабря 2008 года.

Таким образом, у суда нет оснований для выводов о незаконности указанных истицей действий судебного пристава-исполнителя (направление исполнительного листа для исполнения по месту выплаты пенсии для обращения на нее взыскания и последующее обращение взыскания на акции, принадлежащие истице), а значит, предусмотренные ст. 1064 ГК РФ основания для возмещения вреда в сумме 26 843 руб. 44 коп. отсутствуют.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований Рожновой В.В. о взыскании материального ущерба в сумме 26 843,44 рублей (удержанная из пенсии сумма в 3 708,78 руб. + удержанная из пенсии сумма в 5 134, 66 руб. + указанная истицей стоимость реализованных принадлежащих истице акций в сумме 18 000 рублей) следует отказать.

Как следствие не подлежат удовлетворению исковые требования Рожновой В.В. о компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей.

Кроме того, эти требования не основаны на законе, т.к. следуя из доводов истицы, моральный вред причинен ей теми же действиями, что и материальный вред (убытки), т.е. действиями, нарушающими имущественные права Рожновой В.В..

Однако статья 151 ГК РФ, на которую истец ссылалась в обоснование своих требований о компенсации морального вреда, предусматривает такую компенсацию, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина.

При таких обстоятельствах ссылка истца на ст. 151 ГК РФ необоснованна.

Согласно п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

На какой-либо закон, предусматривающий компенсацию морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права, истец не ссылалась.

Оснований для компенсации морального вреда, перечисленных в ст. 1100 ГК РФ, судом не установлено.

Изложенное в совокупности позволило суду сделать вывод о том, что в удовлетворении исковых требований Рожновой В.В. следует отказать в полном объеме.

В этом случае по положениям ч. 1 ст. 98, ч.1 ст. 100 ГПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины и оплате услуг представителя Рожновой В.В. возмещению за счет ответчика не подлежат.

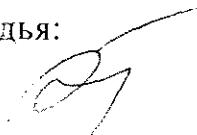
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Рожновой Валентине Васильевне в удовлетворении иска к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Оренбургской области и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков, компенсации морального вреда, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя отказать в полном объеме заявленных по этому иску исковых требований.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через районный суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:



11.12.2009
101/09/00000000
Мониторинг