



КОПИЯ

**Арбитражный суд Оренбургской области
Именем Российской Федерации**

РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
16 июля 2007 года

Дело № А47-12239/2006-5 ГК

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2007 года.
Полный текст решения изготовлен 16 июля 2007 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Н.Ю. Лапшиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.А. Тимофеевой рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации г. Оренбурга, г. Оренбург

к 1) Министерству финансов РФ, г. Москва

2) Министерству финансов Оренбургской области, г. Оренбург

3) Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, г. Москва

3-и лица: 1) Судебный пристав-исполнитель СО при ИОСИП УФССП по Оренбургской области Четверикова Г.П., г. Оренбург

2) Стохман В.А., г. Оренбург

3) Министерство строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области, г. Оренбург

4) Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, г. Москва

о взыскании 145 440 руб.

при участии представителей сторон:

от истца: Калмыков С.Г. – нач. юрид. отдела, дов. пост. № 56 от 27.06.2007 г.,

от 1го ответчика: Нестеренко Е.Н. – зам. нач. юрид. отдела, дов. пост. № 13/75 от 23.01.2007 г., Гильмутдинов В.Р. – зам. нач. юрид. отдела, дов. пост. № 13/73 от 23.01.2007 г.,

от 2го ответчика: Пикалов В.А. – нач. юрид. отдела, дов. пост. № 12-06 от 26.12.2006 г.,

от 3го ответчика: не явились,

от 3-их лиц: Стохман В.А. – паспорт 53 00 № 349567, выдан ОВД Промышленного района г. Оренбурга 17.04.2001 г.,

от Министерства строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области: Мажаева В.В. – консультант отдела, дов. пост. № 84 от 05.02.2007 г.,

от иных 3-их лиц: не явились.

09.08.07 9093241

В судебном заседании 03.07.2007 г. был объявлен перерыв в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 10.07.2007 г. до 10 час. 15 мин.

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен о взыскании 145 440 руб. убытков, понесенных в связи с предоставлением льгот отдельной категории граждан на основании Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Зий ответчик, Зи лица (судебный пристав-исполнитель СО при ИОСИП УФССП по Оренбургской области Четверикова Г.П., Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству), извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явились.

Дело рассматривается в их отсутствии в прядке ч.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отводов составу суда не заявлено.

Истец поддержал свои требования в заявленной сумме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему.

Ответчики и 3-и лица исковые требования отклонили по мотивам, изложенным в отзывах на иск и дополнительных отзывах.

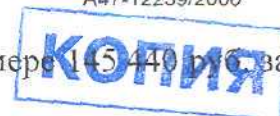
В ходе открытого судебного заседания установлено, что в соответствии с п. 3 ст. 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 24.11.1995 N 179-ФЗ) гражданам, получившим или перенесшим лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы или с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС а также инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы гарантируется одноразовое бесплатное обеспечение независимо от времени постоянного проживания в данном населенном пункте благоустроенной жилой площадью в течение трех месяцев со дня подачи заявления при условии признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий либо проживания в коммунальных квартирах, а также одноразовое бесплатное обеспечение дополнительной жилой площадью в виде отдельной комнаты.

Стохман В.А., являясь участником ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, обратился с иском о предоставлении ему отдельной благоустроенной квартиры.

Рассмотрев исковое заявление, Ленинский районный суд г. Оренбурга вынес решение от 14.05.2004 г. об обязании Администрации г. Оренбурга обеспечить Стохмана В.А. благоустроенной жилой площадью с учетом членов его семьи и с учетом имеющейся жилой площади.

Постановлением Президиума Оренбургского областного суда № 44Г-36 от 21.02.2005 г. решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.05.2004 г. изменено, суд обязал Администрацию г. Оренбурга обеспечить Стохмана В.А. благоустроенной жилой площадью с учетом членов его семьи и с учетом имеющейся жилой площади за счет средств федерального бюджета.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23.05.2005 г. изменен способ исполнения решения путем обязания Администрации г.



Оренбурга выплатить Стохману В.А. денежную сумму в размере 145 440 руб. за счет средств федерального бюджета.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на ст.ст. 7, 165 Бюджетного кодекса РФ, согласно которым исполнение федерального бюджета отнесено к бюджетным полномочиям федеральных органов государственной власти, организация исполнения федерального бюджета возложена на Министерство финансов РФ, а также на п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", согласно которому если установившим льготы федеральным законом или принятым в его исполнение иным нормативным правовым актом обязанность по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, возлагается на субъект Российской Федерации или муниципальное образование, то при недостаточности выделенных на эти цели средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены соответствующие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Как указал истец, Администрация г. Оренбурга не взаимодействует с федеральным бюджетом и не имеет полномочий по его формированию и расходованию, многократные обращения в органы государственной власти с требованиями выделить средства федерального бюджета результата не дали.

В письменных уточнениях исковых требований истец указал, что в период принятия Ленинским районным судом г. Оренбурга решения по иску Стохмана В.А. к Администрации г. Оренбурга действовала подпрограмма «Обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф», входящая в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, утвержденная постановлением Правительства РФ от 16.10.2002 г. № 760.

Как пояснил истец, Администрация города Оренбурга не участвовала в реализации подпрограммы «Обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф» и средства федерального бюджета на эти цели не получала, поэтому Администрация города Оренбурга не имеет возможности приобрести квартиру для Стохмана В.А. или выделить денежные средства в сумме 145 440 руб. за счет федерального бюджета.

Также Администрацией города Оренбурга были приняты все меры для выделения денежных средств федерального бюджета для исполнения судебного акта.

По мнению истца, у него возникли убытки в сумме 145 440 руб., которые необходимо будет выплатить Стохману В.А.

В связи с этим истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 145 440 руб. убытков, которые просит взыскать солидарно с Министерства финансов РФ и Министерства финансов Оренбургской области.

Возражая на иск, Министерство финансов РФ (в лице Управления федерального казначейства по Оренбургской области) в письменном отзыве указало, что истец имел право на обжалование судебных актов (решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.05.2004 г., постановление Президиума Оренбургского областного суда № 44Г-36 от 21.02.2005 г., определение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23.05.2005 г.), однако

им не воспользовался, до настоящего времени Администрацией г. Оренбурга не производилось выплат по исполнению вышеназванных судебных актов, следовательно, налицо отсутствие какого-либо ущерба.

Также 1ый ответчик указал, что поскольку в качестве должника выступает Администрация г. Оренбурга, в силу ст. 242.5. Бюджетного кодекса РФ обращение взыскания возможно лишь на средства местного бюджета, следовательно, исполнение определения Ленинского районного суда г. Оренбурга является невозможным.

Кроме того, по мнению 1го ответчика, истцом не представлено доказательств незаконности действий Министерства финансов РФ, на момент рассмотрения иска Стохмана В.А. по предоставлению квартиры, функции по реализации программы «Жилище» на 2002-2010 годы возлагались на Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; средства федерального бюджета были выделены МЧС России, в дальнейшем они поступили в распоряжение субъекта – Оренбургской области.

Возражения 2го ответчика (Министерства финансов по Оренбургской области) сводятся к тому, что средства федерального бюджета на реализацию программы «Жилище» зачисляются непосредственно владельцу сертификата – получателю субсидии на его банковский счет, открытый в кредитной организации, и не поступают на счета областного бюджета.

В связи с этим, по мнению 2го ответчика, утверждение истца о том, что судебный акт в отношении Стохмана В.А. не исполняется в результате бездействия органов государственной власти Оренбургской области, необоснованно.

Также 2ой ответчик указал, что обеспечение жильем участников ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС осуществляется путем предоставления им субсидий, удостоверяемых сертификатом, однако Стохман В.А. не изъявил желания на получение субсидии, приобрел жилье и не является нуждающимся в улучшении жилищных условий, следовательно, ему не могут быть выделены средства из федерального бюджета на приобретение жилья в виде субсидии.

Кроме того, по мнению 2го ответчика, истец не доказал факт возникновения у него убытков, а также наличие причинной связи между возникшими у него убытками и действиями (бездействием) органов государственной власти.

В дополнительном отзыве 2ой ответчик указал, что средства федерального бюджета, направленные в Оренбургскую область в 2004 году на обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф, в полном объеме израсходованы по целевому назначению.

3ий ответчик (Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий) в отзыве на иск просил оставить исковое заявление Администрации города Оренбурга без движения.

4е лицо (Министерство строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области) в письменном отзыве ссылается на то, что на момент вынесения Ленинским районным судом г. Оренбурга решения от 14.05.2004 г. данного министерства не существовало как органа исполнительной власти Оренбургской области; жилищные субсидии выдавались

Областным центром жилищных субсидий администрации Оренбургской области, который был упразднен Указом главы администрации Оренбургской области от 05.12.2005 г. № 122-ук; Министерство строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области не является правопреемником Областного центра жилищных субсидий администрации Оренбургской области.

3е лицо (Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству) в письменном отзыве указало, что с 05.02.1999 г. Стохман В.А. состоял на учете в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, однако письменно не изъявил желание улучшить их путем получения субсидии в порядке постановлений Правительства РФ от 29.12.2004 г. № 866, от 21.03.2006 г. № 153; истец не представил документов, подтверждающих включение Стохмана В.А. в список граждан-получателей субсидии, а также решений о признании Стохмана В.А. участником подпрограмм «Обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф» или «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством», следовательно, Стохман В.А. не имеет право на получение субсидии.

Доводы ответчиков не могут быть приняты судом по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что убытки являются мерой гражданско-правовой ответственности и подлежат взысканию при наличии доказательств, подтверждающих нарушение обязанным лицом принятых на себя обязательств, причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, а также размер убытков.

Статьей 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (далее – Закона) установлено, что предусмотренные настоящим Законом возмещение вреда и меры социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации. Порядок финансирования расходных обязательств Российской Федерации устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 Правил финансирования расходных обязательств Российской Федерации по возмещению вреда и предоставлению гражданам мер социальной поддержки, предусмотренных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на

Чернобыльской АЭС" и Федеральным законом "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2005 N 542, предусмотрено, что финансирование расходных обязательств Российской Федерации по возмещению вреда и предоставлению гражданам мер социальной поддержки осуществляется в пределах средств, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете на соответствующий год Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно ст. 14 Закона, обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий (определенных Законом категорий граждан), вставших на учет до 1 января 2005 г., жилой площадью производится в размерах и порядке, установленных Правительством Российской Федерации. Нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 1 января 2005 года, обеспечиваются жилой площадью в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 866 "О порядке обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении "Маяк" и приравненных к ним лиц" утверждены правила обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета нуждающихся в улучшении жилищных условий таких граждан.

Данные положения нашли свое отражение и в Постановлении Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. N 153 "О некоторых вопросах реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством "Федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы"

Таким образом, обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Учитывая изложенное, возмещение убытков, понесенных в связи с предоставлением льгот отдельным категориям граждан в связи с реализацией Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", должно производиться за счет казны Российской Федерации.

Постановлением № 44Г-36 от 21.02.2005 г. Оренбургский областной суд обязал Администрацию г. Оренбурга обеспечить Стохмана В.А. благоустроенной площадью с учетом членов его семьи и с учетом имеющейся жилой площади за счет средств федерального бюджета.

При этом суд также указал, что обеспечение жилой площадью данной категории граждан осуществляется по установленным нормам за счет средств федерального бюджета.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23.05.2005 г. изменен способ исполнения решения путем обязания Администрации г. Оренбурга выплатить Стохману В.А. денежную сумму в размере 145 440 руб. за счет средств федерального бюджета.

В силу ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, наличие у истца убытков, а также их размер установлены вступившим в законную силу определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23.05.2005 г.

Доводы ответчиков о том, что Стохман В.А. не изъявил желания на получение субсидии, приобрел жилье и не является нуждающимся в улучшении жилищных условий, в связи с чем ему не могут быть выделены средства из федерального бюджета на приобретение жилья, не принимаются судом по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.05.2004 г. установлено, что на момент обращения в суд с иском Стохман В.А. являлся нуждающимся в улучшении жилищных условий, в связи с чем исковые требования об обязании обеспечить благоустроенной жилой площадью были удовлетворены.

Доводы 1го ответчика о том, что истцом не представлено доказательств незаконности действий Министерства финансов РФ, поскольку на момент рассмотрения иска Стохмана В.А. по предоставлению квартиры, функции по реализации программы «Жилище» на 2002-2010 годы возлагались на Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; средства федерального бюджета были выделены МЧС России, в дальнейшем они поступили в распоряжение субъекта – Оренбургской области, также не принимаются судом.

В пояснениях к иску истец указал, что уведомлением МЧС РФ о лимитах бюджетных обязательств федерального бюджета на 2004 г. предусмотрено в 2004 г. выделение Администрации Оренбургской области денежных средств в сумме 4 378 000 руб. на исполнение подпрограммы «Обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф»; согласно отчету об исполнении сметы доходов и расходов по бюджетным средствам на 1 января 2005 г. было использовано 3 197 100 руб., остаток средств составил 1 180 900 руб.

Министерство финансов Оренбургской области в дополнительных возражениях указало, что остаток средств федерального бюджета в сумме 1 180 900 руб. был израсходован Областным центром жилищных субсидий по целевому назначению в 1 квартале 2005 года.

В подтверждение 2ой ответчик представил в материалы дела уведомления о бюджетных ассигнованиях из областного бюджета на 2005 год от 04.02.2005 г., от 09.02.2005 г., акт сверки операций по лицевому счету получателя средств федерального бюджета от 23.12.2005 г. (л.д. 129-131).

Таким образом, средства федерального бюджета, направленные в Оренбургскую область в 2004 году на обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф, в полном объеме были израсходованы по целевому назначению.

Кроме того, в силу ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Неисполнение решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.05.2004 г. об обязании обеспечить Стохмана В.А. благоустроенной жилой площадью и определения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 23.05.2005 г., которым изменен способ исполнения решения путем обязания выплатить Стохману В.А. денежную сумму в размере 145 440 руб., может привести к нарушению конституционного права гражданина на жилище.

Такое положение не отвечает требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Учитывая, что необходимость предоставления льгот, указанных в Законе РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", отдельным категориям граждан, а также размер убытков возникших у истца, подтверждается имеющимися в материалах дела документами, а 1ым ответчиком – Министерством финансов Российской Федерации не доказано выделение в полном объеме денежных средств для обеспечения жильем указанной категории граждан, а также в целях защиты конституционных прав и свобод граждан, в частности Стохмана В.А., искивые требования подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Довод истца о взыскании 145 440 руб. убытков солидарно с Министерства финансов РФ и Министерства финансов Оренбургской области является неправомерным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Законом РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" не предусмотрена солидарная обязанность (ответственность) органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ по возмещению убытков от предоставления льгот отдельным категориям граждан, следовательно, правовых оснований для взыскания 145 440 руб. солидарно с Министерства финансов РФ и Министерства финансов Оренбургской области у суда нет.

В иске к Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, г. Москва также следует отказать в связи с отсутствием правовых оснований.

При таких обстоятельствах на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки в размере 145 440 руб. подлежат взысканию с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на 1го ответчика, но не подлежат взысканию, так как 1ый ответчик пользуется льготой по уплате госпошлины согласно ст. 333.37 гл. 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва за счет казны Российской Федерации в пользу Администрации г. Оренбурга, г. Оренбург 145 440 руб. убытков.
2. В иске к Министерству финансов Оренбургской области, г. Оренбург, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, г. Москва отказать.
3. Исполнительный лист выдать истцу после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу через Арбитражный суд Оренбургской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья
10 экз.

Н.Ю. Лапшина

