



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-9372/08-С4

16 декабря 2008 г.

Дело № А47-202/2008-191ГК

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Крюкова А.Н.,  
судей Матанцева И.В., Дядченко Л.В.,

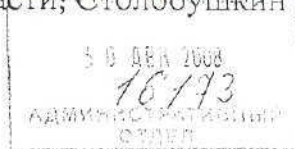
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (далее – Минфин РФ) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 25.06.2008 по делу № А47-202/2008-191ГК и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2008 по тому же делу по иску администрации г. Оренбурга к Минфину РФ, Министерству финансов Оренбургской области, с участием третьих лиц о взыскании солидарно убытков в сумме 1 711 648 руб.

В судебном заседании принял участие представитель администрации г. Оренбурга – Еремина Е.Е. (доверенность от 27.08.2008 № 126).

Другие лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного разбирательства на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа. Их представители в судебное заседание не явились.

Администрация г. Оренбурга обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области к Минфину РФ и Минфину Оренбургской области с иском о взыскании солидарно за счет казны Российской Федерации и казны Оренбургской области убытков в сумме 1 711 684 руб. (с учетом увеличения суммы иска) для исполнения решения Ленинского районного суда г. Оренбурга, которым суд обязал администрацию г. Оренбурга предоставить Столбоушкину Петру Михайловичу – участнику ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф – благоустроенную жилую квартиру на семью из двух человек за счет средств федерального бюджета, направленных на эти цели.

К участию в деле в качестве третьих лиц, на заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, Министерство строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Оренбургской области; Столбоушкин П.М.





Решением суда от 25.06.2008 (судья Виткалова Е.Н.) с Минфина РФ за счет казны Российской Федерации в пользу администрации г. Оренбурга взысканы убытки в сумме 1 711 684 руб. В иске к Минфину Оренбургской области отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2008, с учетом определения об исправлении опечатки от 08.09.2008 (судьи Арямов А.А., Сундарева Г.А., Серкова З.Н.) решение оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, Минфин РФ просит указанные решение и постановление отменить, в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на неправильное применение судами ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и отсутствие оснований для взыскания убытков в связи с тем, что администрация г. Оренбурга не произвела действий по предоставлению льготы. Заявитель жалобы также указывает на неприменение судами п. 16 – 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации». Кроме того, Минфин РФ полагает, что истцом не обоснован размер убытков, в 2004 г. денежные средства на приобретение жилья для льготников из федерального бюджета выделялись, что позволяло исполнить решение суда общей юрисдикции.

Администрация г. Оренбурга в отзыве на кассационную жалобу просит оставить судебные акты без изменения, указывая на бездействие Минфина РФ, который не принял необходимых мер для реализации Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Истец также считает, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2002 № 760 «О программе «Обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф» денежные средства из федерального бюджета для реализации программы выделялись органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. А не органам местного самоуправления.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 28.04.2004 на администрацию г. Оренбурга возложена обязанность предоставить Столбоушкину П.М. в г. Оренбурге благоустроенную жилую квартиру на семью из двух человек за счет средств федерального бюджета, направленных на эти цели. Данным решением установлено, что Столбоушкин П.М. является инвалидом 1-й группы в связи с участием в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, нуждается в улучшении жилищных условий и имеет право на одноразовое бесплатное обеспечение жилой площадью.

По письменному заявлению Столбоушкина П.М. 30.12.2005 ему выдан жилищный сертификат, который возвращен им 30.12.2006 в связи с



невозможностью реализации из-за несоответствия сертификата рыночной стоимости квартир.

Ссылаясь на отсутствие выделенных из федерального бюджета средств и невозможность исполнения решения суда общей юрисдикции, администрация г. Оренбурга обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании убытков. Размер убытков определен истцом исходя из норм общей площади подлежащего передаче жилого помещения (52 кв. м) и стоимости одного квадратного метра жилой площади на рынке жилья Оренбургской области по состоянию на 1-й квартал 2008 г. в соответствии со справкой Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Оренбургской области (32 917 руб.).

Удовлетворяя исковые требования, суды обеих инстанций руководствовались ст. 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и установили возникновение у истца убытков в виде расходов, которые истец должен будет произвести для восстановления права в связи с необходимостью предоставления Столбоушкину П.М. жилого помещения. Убытки причинены истцу в результате бездействия Минфина РФ, не обеспечившего надлежащее финансирование установленных федеральным законом льгот. Размер убытков признан судами обоснованным и соответствующим положениям п. 3 ст. 393 того же Кодекса.

Однако судами неправильно применены нормы материального права.

Согласно ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 28.04.2004 администрацией г. Оренбурга не исполнено. Данное обстоятельство судами обеих инстанций установлено.

В силу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти. В случае причинения убытков незаконными действиями (бездействием) государственных органов или должностных лиц этих органов убытки подлежат возмещению Российской Федерацией (ст. 16 названного Кодекса).

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, возможность использования такого средства защиты нарушенных прав возникает у граждан и юридических лиц из факта неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав.



Между тем возложение судом в судебном акте на лицо (ответчика по делу) обязанности произвести определенные действия не является нарушением гражданских прав этого лица. Само по себе бездействие государственного органа также не может служить основанием для взыскания с него убытков, если неблагоприятные последствия этого бездействия не наступили.

Администрация г. Оренбурга не отрицает, что жилое помещение Столбоушкину П.М. не предоставлено, следовательно, отсутствие финансирования из федерального бюджета не повлекло наступление вреда имуществу истца.

Кроме того, решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 28.04.2004 определено предоставление Столбоушкину П.М. квартиры за счет средств федерального бюджета, в связи с чем исполнение такого решения не может причинить убытки органу местного самоуправления.

С учетом изложенного у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска. Обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 25.06.2008 по делу № А47-202/2008-191ГК и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска администрации г. Оренбурга отказать.

Взыскать с администрации г. Оренбурга в пользу Министерства финансов Российской Федерации в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе 1000 руб.

Председательствующий

Судьи



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
Уральского округа  
ВЕРНО

23 АПР 2008

СПЕЦИАЛИСТ  
МЕТОДЕВА  
НАДЕЖДА АЛЕКСАНДРОВНА

А.Н. Крюков

И.В. Матанцев

Л.В. Дядченко



ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС