

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-12541/12

Екатеринбург

18 января 2013 г.

Дело № А47-12852/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 января 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Платоновой Е.А.,
судей Мындра Д.И., Купреенкова В.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арион Лайт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2012 по делу № А47-12852/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2012 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области (далее - Управление Росреестра по Оренбургской области), Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области о взыскании убытков в сумме 7 100 000 руб. (с учетом определения суда от 13.02.2012 о привлечении соотвечиков).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Дементьева Ольга Анатольевна, Коломинский Руслан Александрович.

Решением суда от 24.07.2012 (судья Бабина О.Е.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2012 (судьи Фотина О.Б., Деева Г.А., Ширяева Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на нарушение судами ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 16, 334, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. По мнению заявителя, в результате неправомерных действий регистрирующего органа по погашению записи о договоре залога от 16.04.2009 ему причинены убытки, поскольку после отчуждения должником предмета залога общество фактически утратило возможность исполнения решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.10.2009 о взыскании суммы займа, обязательство по возврату которого обеспечивалось названным договором залога квартиры. Заявитель указывает, что факт неправомерных действий регистрирующего органа по погашению записи о договоре залога от 16.04.2009 установлен вступившим в законную силу судебным актом по делу № А47-2124/2010. Общество полагает, что им доказан размер убытков, так как представленное заключение о рыночной стоимости имущества соответствует требованиям закона.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 16.04.2009 обществом (займодавцем) и Коломинским Р.А. (заемщиком) заключен договор займа (с учетом дополнительного соглашения от 08.09.2009), по условиям которого займодавец передал в долг заемщику денежные средства в сумме 4 000 000 руб. на 12 месяцев с начислением процентов за пользование займом в размере 54% годовых, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств от 16.04.2009.

В обеспечение обязательств Коломинского Р.А. по договору займа сторонами заключен договор залога от 16.04.2009 (с учетом соглашения от 08.09.2009 об утверждении новой редакции договора), в соответствии с которым предметом залога являются четырехкомнатная квартира четырехквартирного жилого дома общей площадью 296,7 кв. м, расположенная по адресу: Оренбургская область, Оренбургский район, п. Пригородный, ул. Терешковой, д. 36, кв. 1, оцененная сторонами в 1 500 000 руб., а также земельный участок площадью 352 кв. м, оцененный сторонами в 500 000 руб.

Решением Ленинского района суда города Оренбурга от 14.10.2009 с Коломинского Р.А. в пользу общества взысканы 4 000 000 руб. задолженности по договору займа от 16.04.2009, 6 000 000 руб. неустойки, а также 20 000 руб. судебных расходов по оплате госпошлины, всего 10 020 000 руб. На основании данного решения взыскателю судом выдан исполнительный лист от 19.10.2009 № 2-4378/09.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.03.2010 по делу № А47-10202/2009 требования общества в сумме 10 020 000 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Коломинского Р.А.

Управлением Росреестра по Оренбургской области 22.06.2009 погашена запись о договоре залога от 16.04.2009 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а 24.06.2009 произведена

регистрация права собственности Дементьевой О.А. на ранее находившуюся в залоге квартиру.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2010 по делу № А47-2424/2010 признаны незаконными действия Управления Росреестра по Оренбургской области по погашению записи о договоре залога от 16.04.2009, совершенные 22.06.2009.

Согласно информационному письму общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки и экспертиз» средняя рыночная стоимость объекта недвижимости, ранее являвшегося предметом залога, составляет 7 100 000 руб.

Указывая на то, что решение Ленинского районного суда города Оренбурга от 14.10.2009 по делу № 2-4378/09 о взыскании с Коломинского Р.А. денежных средств до настоящего времени не исполнено по вине ответчиков, а также ссылаясь на то, что незаконными действиями регистрирующего органа ему причинен ущерб в размере стоимости утраченного для взыскания заложенного имущества, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из недоказанности истцом состава убытков, предусмотренного ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцом должны быть доказаны: факт причинения убытков и их размер; вина и противоправность действий (бездействия) ответчика; наличие причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим ущербом.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судами установлено, что в результате незаконных действий регистрирующего органа по погашению регистрации залога по договору от 16.04.2009 должник Коломинский Р.А. произвел отчуждение квартиры, которая являлась предметом залога по указанному договору, третьему лицу.

Согласно п. 1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Вместе с тем, суды обоснованно исходили из того, что договор залога не порождает самостоятельного обязательства по передаче заложенного имущества. Исполнение обязанностей по договору займа исключает возможность обращения взыскания на заложенное имущество. Утрата предмета залога не лишает залогодателя права получить удовлетворение требований за счет иного имущества должника.

Установив, что решением Ленинского района суда города Оренбурга от 14.10.2009 с Коломинского Р.А. в пользу общества взыскано 10 020 000 руб., данные требования включены в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Коломинского Р.А. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), суды пришли к правильному выводу о том, что истцом не представлено доказательств утраты возможности удовлетворения своих требований за счет иного имущества должника Коломинского Р.А.

Кроме того, определяя сумму убытков в размере 7 100 000 руб., истец исходил из того, что названная сумма представляет собой среднерыночную стоимость предметов залога - квартиры и земельного участка.

Поскольку обществом не представлено доказательств отчуждения должником Коломинским Р.А. земельного участка, являющегося предметом залога (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суды обоснованно указали на возможность обращения взыскания на указанное имущество в целях исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

Принимая во внимание, что истцом не представлено доказательств возникновения у него убытков на спорную сумму в результате действий ответчика, суды правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.

Довод заявителя кассационной жалобы о невозможности исполнения решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.10.2009 по взысканию суммы займа, в том числе, в деле о несостоятельности (банкротстве)

индивидуального предпринимателя Коломинского Р.А., подлежит отклонению как неподтвержденный соответствующими доказательствами.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2012 по делу № А47-12852/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арион Лайт» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А.Платонова

Судьи

Д.И.Мындра

В.А.Купреенков