



Сорочинский районный суд Оренбургской области — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Сорочинск _____ года

Сорочинский районный суд Оренбургской области

в составе председательствующего судьи Кучаева Р.Р.

при секретаре Свотиной О.В.

с участием истца Орлова А.Я., его представителя адвоката Гребенщикова А.А.,
предъявившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № № от ДД.ММ.ГГГГ

представителя Прокуратуры Оренбургской области Адельшиной А.Д.,
действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орлова А.Я.
к Министерству финансов Российской Федерации и Межмуниципальному отделу
Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сорочинский» о компенсации
морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Орлов А.Я. обратился в Сорочинский районный суд с указанным иском
заявлением. В обоснование поданного иска указал, что приговором Оренбургского
областного суда от ДД.ММ.ГГГГ он был оправдан по части _____ статьи _____ – пункту
«_____» части _____ статьи _____ УК РФ за непричастностью к совершению
преступления, и за ним признано право на реабилитацию. Указанное уголовное дело было
возбуждено в _____ году. В ходе предварительного расследования ему многократно
предъявлялось обвинение в совершении _____ преступлений. К нему была применена
мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, вследствие чего
он был лишен возможности продолжать работу, устроиться на другую работу, был
ограничен в возможности выбора места жительства.

Считает, что в ходе предварительного следствия и рассмотрения дела в суде первой
инстанции ему был причинен моральный вред, связанный с уголовным преследованием за
те действия, которые он не совершал, просил взыскать с Министерства финансов
Российской Федерации _____ рублей в счет компенсации причиненного ему
морального вреда.

Определениями Сорочинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в
качестве соответчика привлечен Межмуниципальный отдел Министерства внутренних
дел Российской Федерации «Сорочинский», в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство внутренних

дел Российской Федерации, Управление министерства внутренних дел по Оренбургской области, Прокуратура Оренбургской области.

В судебном заседании истец Орлов А.Я. иски поддержал и просил их удовлетворить в полном объеме. Пояснил суду, что под стражей по уголовному делу он не находился. В июне _____ года уволился с работы по собственному желанию, так как должен был ездить к следователю, не мог продолжать работать. Также у него распалась семья, полагает, что это было вызвано уголовным преследованием, невозможностью зарабатывать достойную заработную плату. Доказательств того, что он обращался к следователю с ходатайством о разрешении на выезд в другую местность, и ему было отказано, у него нет. Состояние здоровья за период уголовного преследования у него не ухудшалось. Полагает, что размер заявленной компенсации соответствует характеру и степени перенесенных им нравственных страданий. Просил удовлетворить его требования в полном объеме, а также возместить ему судебные расходы на участие представителя в размере _____ рублей.

Представитель истца адвокат Гребенщиков А.А. поддержал иски, просил их удовлетворить. Пояснил, что еще летом _____ года истец ездил на различные следственные действия по уголовному делу, возбужденному в отношении неизвестных лиц. Он нес различные материальные расходы, в том числе оплачивал его услуги, что привело к расторжению брака. На протяжении четырех лет ходатайства о прекращении уголовного преследования в отношении истца следователем отклонялись. Он обвинялся в совершении _____ тяжких преступлений, однако был оправдан. Прокурор до настоящего времени не принес ему извинений. Полагает, что сумма заявленной компенсации соответствует причиненному вреду.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в судебном заседании не присутствовал, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. В письменном возражении полагал, что размер компенсации морального вреда, указанный истцом, является завышенным. В нарушение ст.ст. 56, 57 ГПК РФ истцом не представлено доказательств причинно-следственной связи между неблагоприятными изменениями в физическом и психологическом состоянии и действиями (бездействием) причинителя вреда. Не представлено доказательств того, что имели место трудности с трудоустройством, что не выдавалось разрешение на выезд за пределы населенного пункта. Просил суд снизить размер компенсации морального вреда.

Представитель ответчика Межмуниципального отдела «Сорочинский» Министерства внутренних дел Российской Федерации в судебном заседании также не присутствовал, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. В письменном возражении на иск указал, что МО МВД РФ «Сорочинский» является ненадлежащим ответчиком, поскольку в соответствии со ст. 1069, 1070 ГК РФ причиненный государственными органами и должностными лицами вред возмещается за счет казны РФ, субъекта РФ, интересы которой представляют соответствующие финансовые органы. Полагает, что истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда, а также наличия причинной связи между уголовным преследованием и ухудшением состояния здоровья. Действия должностных лиц МО МВД РФ «Сорочинский» в установленном порядке незаконными не признавались. Кроме того, полагал, что заявленный размер компенсации морального вреда является завышенным, при определении этого размера должны учитываться требования разумности и справедливости.

Представитель третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора – МВД РФ и УМВД по Оренбургской области в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В представленном письменном возражении просит в удовлетворении исковых требований Орлова А.Я. отказать. Указывает на то, что отсутствует состав деликтного обязательства, так как действия должностных лиц при расследовании уголовного дела незаконными не признавались, истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда и наличия причинно-следственной связи с действиями должностных лиц, осуществлявших привлечение его к ответственности.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Прокуратуры Оренбургской области Адельшина А.Д. в судебном заседании полагала, что иск Орлова А.Я. обоснован, так как он был реабилитирован в связи с постановлением в отношении него оправдательного приговора. Однако заявленный размер компенсации является завышенным. Увольнение с работы и расторжение брака имели место до уголовного преследования истца, поэтому не связано с ним. Доказательств того, что следователь отказывал в выдаче разрешения на выезд за пределы населенного пункта не представлено, действия следователя не обжаловались. Полагала, что размер компенсации должен быть снижен с учетом требований разумности и справедливости.

Выслушав истца, его представителя, представителя третьего лица, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно статье 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Статья 136 УПК РФ предусматривает, что иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу абзаца 3 статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно статье 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, ДД.ММ.ГГГГ Орлов А.Я. привлечен в качестве обвиняемого и ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом «_____» частью _____ статьи _____ Уголовного кодекса Российской Федерации (_____ эпизодов). В этот же день ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором Оренбургского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ Орлов А.Я. оправдан по пункту «_____» части _____ статьи _____ Уголовного кодекса Российской Федерации за непричастностью к совершению преступления. За ним признано право на реабилитацию.

ДД.ММ.ГГГГ кассационным определением Верховного суда Российской Федерации приговор Оренбургского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ в части оправдания Орлова А.Я. оставлен без изменения.

Суд исходит из того, что привлечение к уголовной ответственности за хищение, квалифицированное как тяжкое преступление, к тому же по _____ эпизодам, явилось стрессовым обстоятельством, которое отрицательно повлияло на психическое состояние Орлова А.Я., также объективно сказалось на его морально-психической оценке собственного достоинства, следовательно, истцу были причинены нравственные страдания. Они находятся в прямой причинно-следственной связи с незаконным привлечением Орлова А.Я. к уголовной ответственности и незаконным применением к нему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Суд не может согласиться с мнением представителя ответчика о том, что истцом не было представлено доказательств наступления неблагоприятных последствий. По смыслу статьи 1070 ГК РФ, не представление доказательств наступления физических и нравственных страданий в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности не исключает наступления гражданской правовой ответственности, поскольку в случае признания привлечения к уголовной ответственности лица незаконным, причинение морального вреда презюмируется, поскольку бесспорно меры уголовного принуждения затрагивают личные неимущественные права и интересы гражданина.

Кроме этого, претерпевание Орловым А.Я. нравственных страданий подтверждается объяснениями со стороны истца, которые в соответствии со статьями 55, 68 ГПК РФ являются доказательствами по делу, а также копиями документов из

уголовного дела, которые свидетельствуют о незаконности уголовного преследования истца.

Суд не может согласиться с истцом в части его доводов о том, что нравственные страдания ему были причинены, помимо незаконного привлечения к ответственности, также вынужденным увольнением с работы, расторжением брака, ограничением его передвижения во время предварительного следствия и судебного разбирательства, по следующим основаниям.

Из имеющихся в материалах дела копий постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении истца уголовное преследование началось ДД.ММ.ГГГГ, поскольку именно в отношении него возбуждались уголовные дела. Между тем, истец пояснил в суде, что с работы он уволился летом _____ года по собственному желанию, то есть в тот период, когда уголовное преследование в отношении него еще не осуществлялось.

Из решения мирового судьи судебного участка №1 г. Сорочинска от ДД.ММ.ГГГГ следует, что был расторгнут брак между Орловым А.Я. и О.Т.М. Истцом по делу выступала супруга, указала причиной распада семьи отсутствие взаимопонимания (не сошлись характерами), а не недостаток материальных средств или уголовное преследование мужа. Ответчик Орлов А.Я. иск признал, в связи иск был удовлетворен без предоставления срока для примирения. Поскольку брак был расторгнут до начала уголовного преследования истца, он был согласен с его расторжением, суд не может признать данное обстоятельство как причинившие истцу дополнительные нравственные страдания в связи с его уголовным преследованием.

При определении степени причиненных Орлову А.Я. нравственных страданий, суд исходит из того, что мера пресечения в виде подписки о невыезде в полном объеме сохраняет свободу передвижения в пределах соответствующего населенного пункта, а при наличии соответствующего разрешения, не ограничивает права на передвижение и за его пределы. Данных свидетельствующих о том, что истцу не было выдано разрешение на выезд за пределы населенного пункта в период действия подписки о невыезде, когда он обращался бы с такой просьбой, в материалах дела не имеется.

Учитывая характер и степень причиненных Орлову А.Я. нравственных страданий, принимая во внимание незаконное привлечение к уголовной ответственности в течение _____ лет и _____ месяцев, применение меры пресечения в виде подписки и невыезде и надлежащем поведении, неоднократные вызовы в судебное заседание и исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает необходимым частично удовлетворить требования истца, снизив размер компенсации до _____ рублей.

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец представил суду квитанцию, согласно которой он уплатил адвокату Гребенщикову А.А. _____ рублей. Учитывая, что представитель принимал участие в одном судебном заседании, объем материалов дела небольшой, суд считает необходимым частично удовлетворить ходатайство, и взыскать с ответчика в возмещение расходов _____ рублей.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 151, 1070, 1100 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Орлова А.Я. удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Орлова А.Я. _____ рублей, из них:

- _____ рублей в счет компенсации морального вреда;
- _____ рублей в возмещение судебных расходов.

В удовлетворении остальной части иска Орлову А.Я. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Сорочинский районный суд Оренбургской области в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме _____ года.

Судья: Р.Р. Кучаев