



Промышленный районный суд г.Оренбурга — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

2-727/2011

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Оренбург 24 мая 2011 года

Промышленный районный суд г.Оренбурга в составе
председательствующего судьи Бураченко Н.Ю.

при секретаре Иванцовой Е.С.,

с участием истицы Воропаевой Л.Н. и ее представителя Нестеренко П.А., действующего по доверенности № от 27 апреля 2011 года, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области, Максимовой Н.В. – Зубко С.Л., действующей по доверенностям № от 11 января 2011 года и от 14 декабря 2010 года соответственно, представителя Министерства финансов Российской Федерации – Колокольцевой Л.В., действующего по доверенности № от 14 января 2011 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воропаевой Л.Н. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежной суммы и процентов,

У С Т А Н О В И Л:

Воропаева Л.Н. обратилась в суд с иском к старшему судебному приставу Бузулукского отдела Федеральной службы судебных приставов Максимовой Н.В. о взыскании суммы и процентов, указав, что решением Бузулукского городского суда от 21 сентября 2007 года с Беззубцевой О.В. в ее пользу взыскан долг в размере <данные изъяты> руб., судом был выдан исполнительный лист, который был предъявлен в службу судебных приставов исполнителей. Несмотря на ее неоднократные устные и письменные обращения старший судебный пристав Максимова Н.В. никаких действенных мер по взысканию долга с Беззубцевой О.В. не принимала. В нарушении действующего законодательства ответчик не зарегистрировал и не приступил к исполнению решения суда. За этот период не удержано с должника в ее пользу <данные изъяты> руб. Считает, что ответчик неосновательно пользовался чужими денежными средствами с 05 октября 2007 года по 05 декабря 2010 года, сумма процентов составляет <данные изъяты> руб., исходя из ставки рефинансирования 7,5 % и просит взыскать со старшего судебного - пристава исполнителя Бузулукского отдела Федеральной службы судебных приставов Максимовой Н.В. в свою пользу <данные изъяты> руб. подлежащих удержанию с должника, но не удержанных по вине ответчика.

Определением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 30

декабря 2010 года произведена замена ответчика старшего судебного пристава – исполнителя Бузулукского отдела Федеральной службы судебных приставов Максимовой Н.В. надлежащим – Управлением Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области.

Впоследствии Воропаева Л.Н. уточнила иски требования к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области, просила взыскать сумму, взысканную в ее пользу по решению суда с вышеназванного ответчика, указав, что за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей несет ответственность работодатель. Просила взыскать в свою пользу 213397 руб. сумму ущерба и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05 октября 2007 года по 05 января 2011 года в размере <данные изъяты> руб., возврат государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> руб.

Определением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 18 января 2011 года дело передано по подсудности в Промышленный районный суд г.Оренбурга.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 02 марта 2011 года вышеназванное определение оставлено без изменения.

Определением Промышленного районного суда г.Оренбурга от 29 марта 2011 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Федерального казначейства по Оренбургской области.

Определением Промышленного районного суда г.Оренбурга от 11 мая 2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Максимова Н.В., Стройкин А.В.

Воропаева Л.Н. 24 мая 2011 года увеличила иски требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, просила взыскать с ответчиков в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> руб. по состоянию на 24 мая 2011 года.

В судебном заседании Воропаева Л.Н. и ее представитель поддержали заявленные иски требования в полном объеме, при этом пояснили, что в результате бездействия и ненадлежащего исполнения своих обязанностей, старшим судебным приставом исполнителем Максимовой Н.В. и Стройкиным А.В., который работал судебным приставом – исполнителем и возбудил исполнительное производство по исполнительному листу, выданному на основании решения Бузулукского городского суда от 21 сентября 2007 года ей был причинен материальный ущерб в размере <данные изъяты> руб., поскольку должник Беззубцева О.В. умерла ДД.ММ.ГГГГ, считает, что причиненный ей ущерб подлежит взысканию с ответчиков с процентами, исходя из банковской ставки рефинансирования. Считает, что судебные приставы формально подошли к исполнению своих обязанностей, в нарушение закона «Об исполнительном производстве» не предприняли все меры к установлению имущества должника, не сделали запросы на рынок, где должница имела торговые точки с товаром, не сделали запрос в адресное бюро для установления фактического места жительства должника, при этом Максимова Н.В. не осуществляла должного

контроля за своими работниками, кроме того, материалы исполнительного производства содержат множество описок, опечаток, запросы, приобщенные к материалам исполнительного производства относятся к другому производству, возбужденному в отношении должника Беззубцевой О.В., исполнительный лист по окончании исполнительного производства ею получен не был. Считают, что доказали наличие имущества у Беззубцевой О.В. на момент возбуждения исполнительного производства, достаточного для исполнения решения суда, что подтверждается свидетельскими показаниями. Указывает, на то, что в материалах исполнительного производства отсутствуют сведения о возвращении в адрес взыскателя исполнительного документа. Просила удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме и взыскать с ответчиков в свою пользу <данные изъяты> руб. – сумму причиненного ущерба и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> руб.

В судебном заседании Зубко С.Л. возражала против удовлетворения заявленных исковых требований, при этом пояснила, что 05 октября 2007 года судебным приставом – исполнителем Бузулукского ГОСП Стройкиным А.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании с Беззубцевой О.В. в пользу Воропаевой Л.Н. денежной суммы. В рамках исполнительного производства направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные учреждения с целью установления имущества должника и денежных средств, на которые были получены ответы об отсутствии имущества и денежных средств. 21 декабря 2007 года, выходом по адресу, указанному в исполнительном документе, установлено, что по данному адресу должник не проживает, место жительства его не установлено. В соответствии со ст.28 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 года № 119 ФЗ (действовавшего в тот период), судебный пристав – исполнитель вправе объявить розыск должника или его имущества при наличии согласия взыскателя нести бремя расходов по розыску и авансировать указанные расходы. Такого заявления от взыскателя не поступало. Из пояснений свидетелей, следует, что должник намеренно уклонялась от исполнения обязательств, скрывала свое место жительства. Указала, что на судебного пристава – исполнителя законом не возложена обязанность по направлению запроса в адресно-справочную службу. 24 декабря 2007 года исполнительное производство было окончено, исполнительный документ 25 декабря 2007 года направлен в адрес взыскателя. Действия (бездействия) судебного пристава – исполнителя в установленном законом порядке не обжаловались, не были признаны незаконными. Указывает, что между бездействием судебного пристава-исполнителя и ущербом, причиненным Воропаевой Л.Н. отсутствует причинно – следственная связь, ссылку на наличие имущества на торговых точках Беззубцевой О.В. считает несостоятельной, поскольку данное обстоятельство не подтверждено документально. Доводы истицы сводятся к незаконности исполнительного производства или незаконному бездействию судебных приставов, которые истица имела возможность оспорить в установленном законом порядке. Несостоятелен довод о том, что она была лишена возможности повторного предъявления исполнительного листа, поскольку исполнительный лист был направлен в адрес взыскателя, указанному в исполнительном производстве, сведений об ином адресе Воропаева Л.Н. службе судебных приставов не сообщала. Считает, что истицей не представлено доказательств, на которые она ссылается как на основания своих требований. Просила отказать в иске в полном объеме.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации - Колокольцева Л.В. возражала против удовлетворения исковых требований Воропаевой Л.Н., при этом пояснила, что основаниям для возмещения вреда является наличие совокупности ряда условий: противоправность действий причинителя, наличие убытков (вреда), причинная связь между действиями и убытками, вина причинителя. В исковом заявлении истица не приводит доказательства того, что старшим судебным приставом Максимовой Н.В. не было предпринято действенных мер по взысканию долга, кроме того, бездействие не признавалось незаконным в судебном порядке. Не приведено доказательств, что с момента возбуждения исполнительного производства до смерти должника Воропаева Л.В. имела реальную возможность получить сумму долга. Судебным приставом - исполнителем направлялись запросы в регистрирующие органы и кредитные учреждения с целью выявления имущества и денежных средств. Считает, что причинна связь между бездействием пристава-исполнителя и наступившими обстоятельствами, на которые ссылается истица, не подтверждаются надлежащими доказательствами. Просила отказать в иске в полном объеме.

В судебное заседание не явились третьи лица – Максимова Н.В. и Стройкин А.В., извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются сведения.

Суд в порядке ст.167 ГПК РФ определил рассмотреть дело без участия третьих лиц.

Выслушав пояснения истицы ее представителя, представителей ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст.1071 ГК РФ В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с требованиями ст.1064 ГК РФ вред, причиненный

личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Исходя из анализа приведенных выше норм права, следует, что требование о возмещении вреда может быть удовлетворено при наличии совокупности следующих условий: факта причинения вреда, совершения ответчиком противоправных действий, причинной связи между действиями (бездействиями) ответчика и наступившим вредом, вины причинителя вреда, при этом отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении ущерба.

Материалами дела установлено, что решением Бузулукского городского суда Оренбургской области от 21 сентября 2007 года удовлетворены иски Воропаевой Л.Н. и в ее пользу с Беззубцевой О.В. взыскано <данные изъяты> руб. – сумма основного долга, <данные изъяты> руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, всего <данные изъяты> руб. и возврат государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

Судом установлено, что 05 октября 2007 года судебным приставом – исполнителем возбуждено исполнительное производство № о взыскании с Беззубцевой О.В. в пользу Воропаевой Л.Н. денежной суммы в размере <данные изъяты> руб., на основании исполнительного документа – исполнительного листа № от ДД.ММ.ГГГГ. В материалах исполнительного производства имеются запросы, сделанные судебным приставом – исполнителем в регистрирующие органы, кредитные организации, налоговые органы, согласно поступившим ответам, имущества, денежных средств у должника не имеется. Согласно ответу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Оренбургской области Беззубцева О.В. состояла на учете в качестве индивидуального предпринимателя, при этом предоставление сведений о доходах по форме 2-НДФЛ не предусмотрено.

24 декабря 2007 года судебным приставом – исполнителем составлен акт о невозможности взыскания, поскольку выходом на место по адресу, указанному в исполнительном документе установлено, что по данному адресу должник не проживает, место жительства не известно.

24 декабря 2007 года судебным приставом – исполнителем вынесено постановление о возвращении исполнительного документа Воропаевой Л.Н.

24 декабря 2007 года вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Согласно журналу учета исходящей корреспонденции Воропаевой Л.Н. 25

декабря 2007 года был направлен исполнительный лист.

В обоснование своих требований истица ссылается на то обстоятельство, что судебными приставами не надлежаще были выполнены свои обязанности предусмотренные законом об исполнительном производстве, не выявлено имущество, которое имела Беззубцева О.В. в связи с торговой деятельностью, которую осуществляла на рынке г.Бузулука.

В судебном заседании на Воропаеву Л.Н. была возложена обязанность по предоставлению доказательств о наличии имущества у Беззубцевой О.В. на момент возбуждения исполнительного производства 05 октября 2007 года, достаточного для погашения долга по исполнительному листу.

Истицей Воропаевой Л.Н. доказательств, бесспорно свидетельствующих о наличии у Беззубцевой О.В. имущества, достаточного для погашения долга суду представлено не было.

Из представленных по запросу суда справок ЗАО «Бузулукзаготпромторг» № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Беззубцева О.В. действительно осуществляла розничную торговлю смешанным товаром (женские костюмы, блузки, халаты, ночные сорочки, школьная форма и нижнее белье) на рынке, имела торговые точки ряд №, место № в период с октября 2007 года по апрель 2008 года.

Согласно ответу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Оренбургской области от 19 апреля 2011 года следует, что Беззубцева О.В. 06 мая 2008 года прекратила предпринимательскую деятельность, с налогового учета снята, налоговых деклараций за период с 2007 – 2008 года не подавала.

Из ответа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по Оренбургской области от 06 мая 2011 года усматривается, что Беззубцева О.В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированная по адресу: <адрес>, состояла на налоговом учете в качестве индивидуального предпринимателя в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, снята с налогового учета по причине смерти, что подтверждается справкой о смерти №, выданной отделом ЗАГС администрации г.Бузулука Оренбургской области.

Согласно ответу временно исполняющего обязанности нотариуса Горбуновой В.П. следует, что наследственное дело после смерти Беззубцевой О.В. не заводилось.

Из объяснений свидетелей Давтян М.А., Ягодинской В.И., допрошенных в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ следует, что Беззубцева О.В. действительно работала на рынке, имела две торговые точки, торговала нижним бельем, халатами, постельным бельем, по их мнению, товара у последней было тысяч на <данные изъяты> руб., при этом документов свидетельствующих, что данный товар принадлежал Беззубцевой О.В. они не видели, но считали, что раз она им торгует, то он принадлежал ей, поскольку она сама его закупала.

Судом не могут быть приняты в качестве доказательства, представленные Воропаевой Л.Н. письменные показания свидетелей: Лариной А.С., Барсуковой А.А., Литвиновой М.Н., поскольку в соответствии со ст.70 ГПК РФ, для допроса свидетель обязан явиться в суд и дать правдивые показания, где предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного

показания и за отказ от дачи показаний по мотивам, не предусмотренным федеральным законом, чего сделано не было.

Показания свидетелей, допрошенных в ходе судебного заседания, подтверждают лишь факт того, что должница действительно занималась предпринимательской деятельностью, но достоверно не подтверждают сумму имущества и принадлежность данного имущества Беззубцевой О.В.

При таких обстоятельствах, в нарушение ст.56 ГПК РФ Воропаевой Л.Н. не было представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у Беззубцевой О.В. имущества, достаточного для погашения долга.

Из анализа исполнительного производства, представленного суду следует, что действительно судебным приставом – исполнителем допускались ошибки при печатании текстов постановлений, в материалах дела содержатся ответы на запросы по другому исполнительному производству в отношении одного и того же должника, между тем истицей не представлено суду доказательств, что именно такие действия судебного пристава – исполнителя привели к возникновению ущерба у Воропаевой Л.Н., также не может служить основанием для удовлетворения исковых требований и тот факт, что судебным приставом не были предприняты все меры к выявлению имущества должника, в частности не были сделаны запросы в адресное бюро, запрос на рынок, поскольку доказательства, свидетельствующие о наличии имущество достаточного для погашения долга суду, представлены не были.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в части взыскания денежной суммы. Поскольку требования в части взыскания процентов за пользование чужим денежными средствами являются производными от взыскания суммы ущерба, то они также подлежат оставлению без удовлетворения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Воропаевой Л.Н. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежной суммы и процентов оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Промышленный районный суд г.Оренбурга в течение 10 дней с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья Бураченко Н.Ю.

Решение суда в окончательной форме принято 27 мая 2011 года в 16 часов 00 минут.

Судья Бураченко Н.Ю.