



## Ленинский районный суд г. Оренбурга — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

### РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Оренбург 3 апреля 2012 года

Ленинский районный суд г. Оренбурга Оренбургской  
в составе председательствующего судьи Князевой О.М.,

при секретаре Шамсутдиновой Л.Ф.,

с участием ответчика Г.С.С.,

представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации – Б.Е.Ю.,  
третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования И.Э.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.В.А. к старшему следователю Оренбургского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области Г.С.С., Оренбургскому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Истец С.В.А. обратился в суд с исковым заявлением, указав, что находясь в колонии – поселении при ... г. Оренбурга следователем Г.С.С. <дата> было предъявлено обвинение в совершении преступления. Без присутствия истца следователь произвел осмотр автомобиля и изъял вещи, находящиеся в автомобиле для опознания. В автомобиле находились личные вещи истца, а именно: новый сотовый телефон «...», а также денежные средства в сумме ... рублей, которые были похищены. Считает, что действиями следователя (похищение имущества) причинен моральный и материальный вред, и вред здоровью истцу и его родственникам.

Кроме того, в ходе предварительного следствия при предъявлении обвинения следователем Г.С.С. были предоставлены личные документы (водительское удостоверение, свидетельство об окончании автошколы, индивидуальная (личная) карточка водителя) истца для проведения следственных действий и установления личности подозреваемого. После чего личные документы были утеряны следователем. Истцом были сделаны запросы в спецотдел ..., однако, ни в личном, ни уголовном деле указанные документы отсутствуют. Считает, что халатные действия следователя причинили ему материальный и моральный вред здоровью.

Истец просил суд взыскать со следователя Г.С.С. денежную сумму в размере ... рублей, взыскать со Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, следователя Г.С.С. ... рублей.

Истец исковые требования дополнил, также просил взыскать со следователя Г.С.С. моральный вред и вред причиненный здоровью в размере ... рублей.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Оренбургский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, Министерство финансов Российской Федерации.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования привлечен И.Э.Я.

В судебном заседании ответчик Г.С.С. с исковыми требованиями не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ Б.Е.Ю., действующая на основании доверенности от <дата> возражала по поводу удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск.

Третье лицо И.Э.Я. возражал по поводу удовлетворения исковых требований.

Истец С.В.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился.

Представитель ответчика Оренбургского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился.

В порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав объяснения ответчика Г.С.С., представителя ответчика Министерства финансов РФ, третьего лица суд считает иски не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В порядке п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительное следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекших последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 настоящего Кодекса.

Убытки являются общей мерой гражданско-правовой ответственности, ответственность в форме возмещения убытков имеет место тогда, когда лицо, потерпевшее от гражданского правонарушения, понесло убытки, то есть те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершенного против него гражданского правонарушения.

Требование о возмещении убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате действия (бездействия) государственных органов, может быть удовлетворено при

установлении судом одновременно следующих обстоятельств: факта причинения убытков, их размера, подтверждения незаконности действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц, наличия причинной связи между указанными действиями (бездействием) и возникновением убытков.. Совокупность этих условий обеспечивает лицу, право которого нарушено, возможность защитить свое нарушенное право и требовать возмещения причиненных ему убытков.

Наличие данных обстоятельств в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать лицо, обращающееся в суд с данным иском. Отсутствие хотя бы одного из названных обстоятельств исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков (вреда).

Исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что истцом не доказана совокупность условий, влекущих возложение на ответчика обязанности по возмещению вреда.

Из представленных в материалы гражданского дела материалов уголовного дела по обвинению С.В.А. следует, что постановлением от <дата> старшего следователя ОМСО СУ СК РФ по Оренбургской области Г.С.С. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ... УК РФ.

Постановлением от <дата> в качестве обвиняемого привлечен С.В.А., ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ... УК РФ.

Постановлением от <дата> возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ... УК РФ в отношении С.В.А.

Приговором Оренбургского областного суда от 06.09.2011 года С.В.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ... УК РФ. Приговор вступил в законную силу.

Обосновывая исковые требования о взыскании с ответчика денежной суммы, истец указывает, что в ходе расследования уголовного дела следователем произведен осмотр автомобиля, в котором находились его личные вещи (сотовый телефон «...», денежные средства в сумме ... рублей) и изъял указанные вещи, фактически похитив их.

Судом доводы истца в указанной части исследованы и установлено, что в рамках рассматриваемых требований то обстоятельство, что спорное имущество было изъято следователем Г.С.С., не подтверждено.

Из протокола осмотра места происшествия от <дата> следует, что ... И.Э.Я. в присутствии понятых ФИО9, ФИО10, с участием ФИО19, ФИО20, ФИО21 произвел осмотр гаражного бокса .... В ходе осмотра из автомобиля № государственный регистрационный знак № были изъяты: тряпка, покрывало, съемный чехол, тряпка, упакованные в 3 пакета из полимерного материала.

Из указанного протокола не усматривается, что были обнаружены и изъяты какие – либо личные вещи истца С.В.А., в том числе имущество, заявленное им в иске. У суда нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенный в протоколе, поскольку осмотр проведен при участии понятых, потерпевшей, сотрудников правоохранительных органов, представителя ... на протокол со стороны участников не подавалось.

Также отсутствие этого имущества в автомобиле подтверждается и данными протокола осмотра предметов (документов), в соответствии с которым следователем Г.С.С. в присутствии понятых ФИО14, ФИО15 произведен осмотр предметов, изъятых в ходе предварительного следствия по уголовному делу.

Из показаний понятых ФИО10, ФИО9 также не следует, что в ходе осмотра места преступления были изъяты имущество принадлежащее истцу.

Согласно справки № от <дата>, выданной ... области по состоянию на <дата> остаток денежных средств на лицевом счете С.В.А. составляет ... рублей ... копеек. Истцом не представлено доказательств наличия у него денежных средств.

Доводы истца о том, что следователем Г.С.С. в ходе осмотра транспортного средства были изъяты спорное имущество, суд считает несостоятельными, поскольку Г.С.С. не принимал участие в указанном следственном действии, производство следователем осмотра изъятых предметов, не может свидетельствовать о наличии данного имущества в ходе осмотра, тем более об изъятии его следователем.

Истцом не доказано наличие права собственности на спорное имущество, наличие его в натуре.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истцом в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств

нахождения спорного имущества (денежных средств, мобильного телефона) в его собственности, не представлено доказательств нахождения указанного имущества в транспортном средстве на момент его осмотра, не представлено доказательств того, что следователь Г.С.С. имущество истца изъял и удерживает у себя.

Оценив пояснения истца о том, что следователем Г.С.С. были утеряны его личные документы (водительское удостоверение, свидетельство об окончании автошколы, индивидуальная (личная) карточка водителя), суд находит их несостоятельными исходя из следующего.

В качестве доказательств нахождения указанных документов в фактическом владении ответчика и их утери истец ссылается на то, что указанных документов предоставлялись ответчику в связи с необходимостью проведения процессуальных действий, установления личности обвиняемого. Между тем, данное обстоятельство опровергается материалами как уголовного, так и гражданского дела.

Из запроса № от <дата> адресованному начальнику ... следует, что следователь Г.С.С. просит предоставить копии технического талона на автомобиль №, путевой лист на <дата>, а также возможность ознакомления с личным делом осужденного С.В.А. и снятия копий с отдельных документов.

Из материалов уголовного дела следует, что копии свидетельства об окончании автошколы, индивидуальная (личная) карточка водителя в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что оригиналы указанных документов следователю не предоставлялись, ксерокопии с них не снимались, обратного суду не доказано.

В материалах уголовного дела имеется копия водительского удостоверения на имя С.В.А. Из пояснений ответчика Г.С.С. следует, что им с согласия начальника исправительного учреждения изучено личное дело осужденного С.В.А., в котором содержались только копии документов, удостоверяющих его личность, в том числе и копия водительского удостоверения, с которых были сняты копии и приобщены к материалам уголовного дела.

Письмом ... от <дата> в адрес суда направлены копии документов, удостоверяющих личность осужденного С.В.А., находящихся в личном деле, а именно: копия паспорта и копия водительского удостоверения.

У суда нет оснований не доверять показаниям ответчика Г.С.С.

Таким образом, истцом не представлены доказательства, подтверждающие совершение ответчиком противоправных действий (бездействий), а также доказательств того, что заявленные истцом убытки являются следствием совершения ответчиком данных действий (бездействий). Представленные истцом доказательства не подтверждают факт причинения истцу убытков.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии незаконности действий (бездействия) государственных органов, причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчиков и причинением убытков истцу, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Не подлежат удовлетворению и исковые требования истца о взыскании морального вреда и вреда здоровью.

В обоснование своих требований истец указывает, что указанными выше действиями следователя ему и его родственникам причинены нравственные страдания, вред здоровью.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно положениям статьи 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:.. вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Поскольку судом установлено отсутствие вины следователя Г.С.С., отсутствие вины ОМСО СУ СК СО РФ по Оренбургской области в причинении истцу ущерба и отсутствие нравственных страданий истца, его родственников требования о взыскании компенсации морального вреда и вреда здоровью не подлежат удовлетворению, как не основанные на законе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании морального и материального вреда, причиненного, по мнению истца, его родственникам, суд также исходит из следующего.

Порядок судебной защиты нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов осуществляется в соответствии со ст. ст. 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Исходя из смысла перечисленных правовых норм, правом на обращение в суд обладают лишь лица, права и законные интересы которых нарушены или оспариваются, а удовлетворение исковых требований повлечет за собой их восстановление. Обращение же граждан суд в целях защиты прав и законных интересов других лиц гражданское процессуальное законодательство не предусматривает, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В материалы дела не представлены доказательства того, что истец является законным представителем своих родственников. Согласно материалам уголовного дела, дочь истца – ФИО16, <дата> г.р. является совершеннолетней, доказательств того, что мать истца находится на его иждивении не представлено. Доверенности на ведение дел в суде от указанных лиц также не представлены. Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии у истца права на обращение в суд в целях защиты прав и законных интересов своих родственников.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

С.В.А. в удовлетворении исковых требований к старшему следователю Оренбургского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области Г.С.С., Оренбургскому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд города Оренбурга в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: подпись Князева О.М.

Полный текст решения изготовлен: 19.04.2012 года

Судья: подпись Князева О.М.

Копия верна.

Судья:

Секретарь: