

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Оренбург

04 октября 2012 года

Ленинский районный суд г. Оренбурга

в составе председательствующего судьи Нуждина А.В.,

с участием прокурора Зиминой О.К., истца

Владислава Сергеевича, предста-

вителя истца I Тамары Николаевны, ответчика

и Валентина Борисови-

ча, представителя ответчика Сергея Николаевича, представителя ответчика

УМВД России по Оренбургской области Липкович Леонида Иосифовича, представителя

ответчика ОМВД РФ по Оренбургскому району Сотниковой Ирины Викторовны,

при секретаре Гавриловской А.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

и Влади-

слава Сергеевича к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по

Оренбургской области, Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по

Оренбургскому району,

Валентину Борисовичу о компенсации морального вре-

да,

УСТАНОВИЛ:

З.С. обратился в суд с иском указав, что .2011 года в 14.00 часов на автодороге пос. Каргала – пос. Репино, в 2-х километрах от с. Струково, водитель автомобиля «Дэо Матиз» г/н В.Б. в служебное время не справился с управлением и допустил опрокидывание автомобиля в кювет.

В результате указанного ДТП В.С. получил телесные повреждения в виде черепно – мозговой травмы, закрытого перелома основания черепа, скальчатого перелома нижней челюсти, ссадин головы, контузии головного мозга и конечностей.

Согласно заключения служебной проверки, проведенной УМВД России по Оренбургской области, травма старшим сержантом полиции В.С. была получена при исполнении служебных обязанностей.

.2011 года следственным комитетом РФ по Оренбургской области было возбуждено уголовное дело в отношении В.Б. по ч. ст. 264 УК РФ, по которому он был признан потерпевшим.

.2012 года производство по делу прекращено в связи с невозможностью установления причины аварии.

В результате указанного ДТП он утратил свое здоровье, потерял зрение на один глаз, испытывает постоянные головные боли, по состоянию здоровья отчислен с -го курса Уфимского юридического института, уволен из органов внутренних дел.

Просил суд взыскать с Министерства Финансов РФ за счет средств казны РФ в его пользу в счет компенсации морального вреда рублей.

Взыскать с В.Б. в счет компенсации морального вреда рублей.

В ходе рассмотрения дела в качестве ответчика к участию в деле был привлечен Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургскому району.

Определением суда от 04.10.2012 года производство по делу в части заявленных требований к Министерства Финансов РФ было прекращено в связи с отказом истца от указанной части иска.

Истец В.С. в ходе рассмотрения дела уточнил заявленные требования.

Просил суд взыскать с Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургскому району в свою пользу в счет компенсации морального вреда рублей.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области в счет компенсации морального вреда рублей

Взыскать с В.Б. в счет компенсации морального вреда рублей.

В судебном заседании истец В.С. требования уточненного искового заявления поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель истца . . . Т.Н., действующая на основании ордера, иски-
вые требования также поддержала в полном объеме.

Ответчик . . . В.Б. и его представитель . . . С.Н., действующий на осно-
вании п. 6 ст. 53 ГПК РФ, искивые требования признали частично. При вынесении реше-
ния просили учесть материальное положение ответчика.

Представитель ответчика УМВД России по Оренбургской области Липкович Л.И.,
действующий на основании доверенности, просил суд отказать в удовлетворении заявлен-
ных требований, поскольку вины УМВД в причинении вреда здоровью . . . В.С.
не имеется. Кроме того, . . . В.С. по страховке выплачено более . . . рублей.

Представитель ответчика ОМВД РФ по Оренбургскому району Сотникова И.В.
также просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований в связи с отсутстви-
ем вины ОМВД.

Суд, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, прокурора, просившего суд
удовлетворить частично заявленные требования и взыскать с . . . В.Б. . . рублей,
в остальной части исковых требований отказать, исследовав материалы гражданского де-
ла, пришел к выводу, что искивые требования истца подлежат частичному удовлетво-
рению по следующим основаниям.

Статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что
юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью
для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энер-
гии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих
ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.),
обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не до-
кажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Вла-
делец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности
полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 ста-
тьи 1083 настоящего Кодекса.

При этом обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или
гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собствен-
ности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином за-
конном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным
средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника по-
вышенной опасности и т.п.).

По положениям ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гра-
жданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмеще-
нию в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет, что вред причинен
не по его вине.

Согласно представленным документам установлено, что2011 года в период
времени с 13.00 часов до 14 часов 30 минут, на расстоянии около 1 400 метров от с. Стру-
ково в сторону с. Репино Оренбургского района Оренбургской области произошло ДТП с
участием автомобиля «Дэо Матиз» г/н . . . , под управлением . . . В.Б.

В результате указанного ДТП пассажир автомобиля . . . В.С. получил те-
лесные повреждения, которые повлекли тяжкий вред здоровью.

.2011 года Оренбургским межрайонным следственным отделом следственного
управления Следственного комитета РФ по Оренбургской области было возбуждено уго-
ловное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. . . ст. 264 УК РФ.

. . . .2012 года постановлением следователя по ОВД Оренбургского межрайонного
следственного отдела Следственного комитета РФ по Оренбургской области, производст-
во по делу в отношении . . . В.Б. прекращено, в связи с отсутствием в его действиях
состава преступления.

Как видно из выписки из приказа № . . . л.с. от2011 года, старший сержант
милиции . . . В.С. назначен на должность оперуполномоченного оперативно – ро-
зыскной части УР ОМВД России по Оренбургскому району.

Приказом № л/с от .2011 года младший лейтенант полиции . В.С. назначен на должность оперуполномоченного отдела уголовного розыска ОМВД РФ по Оренбургскому району.

Приказом от .2012 года № л/с младший лейтенант полиции В.С. уволен по п. ч. ст. в связи с болезнью.

Приказом № л/с от .2011 года В.Б. назначен на должность старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска ОМВД РФ по Оренбургскому району.

Согласно заключения служебной проверки по факту ДТП установлено считать, что травма старшим сержантом полиции . В.С., оперуполномоченным ОРЧ УР ОМВД РФ по Оренбургскому району получена при исполнении служебных обязанностей, не связана с употреблением спиртных напитков, токсических и наркотических веществ и попадает под действие ст. 4 ФЗ РФ от 28.03.1998 года № 52 ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава ОВД МВД России ...».

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» определено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Судом установлено, что автомобиль «Дэо Матиз» г/н принадлежат на праве собственности В.Б., что им не отрицалось в судебном заседании.

В результате ДТП истец В.С. получил телесные повреждения.

Согласно заключения судебно – медицинской экспертизы № от 2011 года у В.С. имелись телесные повреждения в виде переломов стенок основной пазухи с переходом в основание черепа в средней черепной яме справа по передней стенке пирамиды височной кости и распространением линии перелома на турецкое седло и правый кавернозный синус, гемосинуса (кровоизлияния в полость пазух), перелома стенки левой гайморовой пазухи со смещением отломков, перелома тела нижней челюсти со смещением отломков, перелома левой ветви нижней челюсти со смещением отломков, контузии головного мозга тяжелой степени, контузии левого глазного яблока, разрыва верхнезадней стенки наружного слухового прохода правого уха, разрыва барабанных пе-

репонок правого и левого уха, травматического правостороннего среднего отита, оторей, травматического левостороннего отита, гематомы мягких тканей, кровоподтеков и ссадин в области головы, на туловище, конечностях, скальпированных ран в области левой кисти, которые могли образоваться при обстоятельствах ДТП и повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что исковые требования В.С. к В.Б. являются обоснованными, а потому подлежат частичному удовлетворению.

При этом суд принимает во внимание данные о личности ответчика В.Б., его материальное положение и материальное положение его семьи, наличие на иждивении малолетнего и несовершеннолетнего детей, в связи с чем приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда в сумме рублей.

В части заявленных истцом требований к УМВД России по Оренбургской области и ОМВД РФ по Оренбургскому району суд приходит к следующему.

В судебном заседании был допрошен свидетель Н.Д., который показал суду, что с 2000 года по 2012 года работал в должности старшего оперуполномоченного. На

2011 года состоял в должности старшего участкового уполномоченного. Он исполнял обязанности начальника отдела милиции, в 2011 года пришел А.М. На

2011 года за отделом было закреплено машины, которые были закреплены за участковыми оперуполномоченными. Транспорт за уголовным розыском не закреплялся. Руководство в известность об использовании личного транспорта не ставили.

Суд, изучив указанные показания свидетеля, считает их допустимыми, поскольку они согласуются с иными материалами дела.

Как следует из материалов уголовного дела и заключения служебной проверки, в момент совершения ДТП В.Б. управлял принадлежащим ему на праве частной собственности автомобилем «Дэо Матиз» г/н

Из смысла действующего законодательства следует, что моральный вред подлежит возмещения либо с владельца источника повышенной опасности, либо лицом, причинившим его.

Согласно вышеприведенных доказательств, следует, что ответчики УМВД и ОМВД не являются владельцами источника повышенной опасности, им является В.Б., с которого судом взыскана сумма компенсации морального вреда в пользу В.С.

Кроме того, вины УМВД и ОМВД в совершении указанного ДТП и как следствие в причинении вреда здоровью В.С. не имеется, поскольку в момент ДТП, несмотря на то, что В.Б. находился при исполнении служебных обязанностей, он выехал на задание на принадлежащем ему автомобиле. Каких – либо данных, свидетельствующих о том, что В.Б. управлял автомобилем с разрешения руководства, что указанный автомобиль был закреплен за ОМВД в качестве служебного автомобиля, перед началом работы ответчик прошел обязательную медицинскую комиссию, разрешающую допуск к управлению транспортным средством, суду представлено не было.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о компенсации морального вреда с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области, Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургскому району не имеется.

Суд находит не состоятельными доводы истца о том, что вина ОМВД заключается в необеспечении личного состава автомобилями, а УМВД в не надлежащем контроле, поскольку как указано выше, указанные основания не могут служить поводом к компенсации морального вреда.

Одновременно суд отмечает, что поскольку проведенной служебной проверкой было установлено, что в момент получения повреждений В.С. находился при исполнении служебных обязанностей, в счет возмещения вреда здоровью и за получение

инвалидности, В.С. было выплачено страховое возмещение в размере более рублей, что не отрицалось им в судебном заседании и подтверждается представленными доказательствами.

Таким образом, со стороны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области, Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургскому району все обязательства в отношении В.С. были выполнены в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Владислава Сергеевича к Валентину Борисовичу о компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Валентина Борисовича в пользу Владислава Сергеевича в счет компенсации морального вреда рублей.

В удовлетворении исковых требований Владислава Сергеевича к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области, Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургскому району о компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: