

Дело №

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Оренбург

2012 года

Оренбургский областной суд в составе:  
председательствующего судьи областного суда Федотовой Л.Б.,  
при секретаре Бобылевой Л.А.,  
с участием представителя Министерства финансов Российской Федерации –  
Лагода Е.Ю., действующей на основании доверенности от  
года.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению К \_\_\_\_\_ к Министерству финансов  
Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок

установил:

К \_\_\_\_\_ обратилась в суд с заявлением о присуждении  
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в  
размере \_\_\_\_\_ рублей.

В заявлении К \_\_\_\_\_ указала, что с \_\_\_\_\_ 2003 г. в производстве  
районного суда г.Орска Оренбургской области находилось  
гражданское дело по её иску о компенсации морального вреда, причиненного  
пытками.

Окончательное внутреннее решение: кассационное определение от  
2011 г. судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского  
областного суда об оставлении в силе решения от \_\_\_\_\_ 2011 г. суда  
района г.Орска Оренбургской области. Основанием для подачи  
заявления явилось применение к ней пыток, что было установлено  
постановлением Европейского суда по правам человека от \_\_\_\_\_ 2010 г. по её  
жалобе. Рассмотрение её иска продолжалось 8 лет 4 месяца 14 дней, нарушив  
разумные сроки гражданского судопроизводства. Нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок причинило ей моральный вред, который  
она оценивает в \_\_\_\_\_ руб. Причиной длительности судопроизводства  
стало нежелание национальных судебных инстанций руководствоваться ст.3  
Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Последствием  
нарушения разумного срока для рассмотрения дела стало длившееся более 8  
лет нервное напряжение, что причинило ей очень сильные и жестокие  
страдания. Просила взыскать с казны Российской Федерации в лице  
Минфина РФ \_\_\_\_\_ руб. в качестве справедливой компенсации морального  
вреда, причиненного ей нарушением ч.1 ст.6 Конвенции о защите прав  
человека и основных свобод.

К [ ] и её представитель [ ] действующий по доверенности от [ ] в судебное заседание не явились, заявлении, адресованном суду просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Министерства финансов РФ – Лагода Е.Ю. действующая по доверенности, исковые требования не признала, полагая, что дело было рассмотрено судом с незначительным нарушением сроков рассмотрения, установленного ГПК РФ, судом принимались достаточные и эффективные средства для его рассмотрения. Просила в удовлетворении иска отказать.

Заслушав пояснения представителя Минфина РФ, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора в его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2011 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, в котором было допущено нарушение, продолжительности нарушения

значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Судом установлено, что исковое заявление К к УВД г.Орска, Российской Федерации в лице Министерства РФ о компенсации морального вреда, причиненного пытками поступило в районный суд г.Орска Оренбургской области 2003 г. и в этот же день определением судьи было принято к производству, по делу был установлен срок подготовки по делу – до г., сторонам были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ГПК РФ, определены обстоятельства, подлежащие доказыванию, какой стороне надлежит их доказывать.

Определением суда от 2003 г. дело было назначено к слушанию на 2003 г. 2003 г. производство по делу было приостановлено до выздоровления третьего лица , который предоставил суду справку о его нахождении на больничном листе после операции с 2003 г. (л.д.22).

Определением суда от 2003 г. производство по делу было возобновлено, судебное заседание назначено на 2003 г.

В судебное заседание 2003 г. Шкодин А.А. не явился, сведения о его надлежащем извещении о дате о времени рассмотрения дела на момент судебного заседания у суда отсутствовали, в связи с чем судебное заседание было отложено на 2003 г.

~~2003 г.~~ решением районного суда г.Орска Оренбургской области в удовлетворении исковых требований К Т.М. было отказано.

2003 г. от К на указанное решение поступила апелляционная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 2004 г. вышеуказанное решение суда было оставлено без изменений.

Таким образом, дело рассматривалось судом со 2003 г. по 2004 г., т.е. 5 месяцев 3 дня.

2011 г. К обратилась в суд района г.Орска Оренбургской области с заявлением о пересмотре решения суда района г.Орска Оренбургской области от 2003 г. по вновь открывшимся обстоятельствам на основании постановления Европейского суда по правам человека от 2010 г. по её жалобе о нарушении ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Определением судьи районного суда г.Орска Оренбургской области от 2011 г. заявление К о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам было оставлено без движения для исправления недостатков в срок до 2011 г.

На указанное определение К подала частную жалобу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 2011 г. определение судьи районного суда г.Орска Оренбургской области от 2011 г. было отменено, дело направлено в тот же суд для рассмотрения заявления в порядке главы 42 ГПК РФ.

2011 г. определением районного суда г.Орска Оренбургской области заявление К о пересмотре решения районного суда г.Орска Оренбургской области от 2003 г. было удовлетворено и отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, производство по делу возобновлено.

В этот же день судом было вынесено определение о подготовке дела и назначении его к разбирательству в судебном заседании на 2011 г.

2011 г. судебное заседание было отложено на 2011 г. для истребования сведений о вступлении постановления Европейского суда по правам человека, на которое К ссылалась в обоснование своих требований, в законную силу.

2011 г. производство по делу по иску К было приостановлено до разрешения жалобы Министерства финансов РФ на вышеуказанное постановление Европейского суда по правам человека.

2011 г. в суд поступило сообщение Министерства финансов РФ о том, что постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе «К против Российской Федерации» вступило в законную силу 2011 г.

2011 г. производство по делу по иску К было возобновлено, судебное заседание назначено на 2011 г.

2011 г. судебное заседание было отложено в связи с неявкой К на 2011 г.

2011 г. по ходатайству К к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Оренбургской области, дело отложено на 2011 г.

Решением районного суда г.Орска Оренбургской области от 2011 г. исковые требования К были удовлетворены. Суд решил взыскать с Министерства финансов Оренбургской области за счет казны Оренбургской области в пользу К в счет компенсации морального вреда руб. В удовлетворении иска К к УМВД г.Орска, Министерству финансов РФ отказать.

На указанное решение суда К 2011 г. была подана кассационная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда Оренбургской области от 2011 г. решение районного суда г.Орска Оренбургской области было оставлено без изменения.

Таким образом, срок судопроизводства по заявлению К о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам с момента



поступления заявления в суд - 2011 г. и до вынесения окончательного решения - 2011 г. составил 11 месяцев.

В соответствии с п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому или уголовному делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. Период производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по гражданскому делу в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам включается в общую продолжительность судопроизводства в случае, если по результатам пересмотра судом принято определение (постановление) на основании ст. 390 или ч.3 ст.397 ГПК РФ, установившей что, в случае отмены судебного постановления дело рассматривается судом по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Исходя из изложенного, общий срок судопроизводства по данному гражданскому делу составил 1 год 4 месяца 3 дня (11 месяцев + 5 месяцев 3 дня = 16 месяцев 3 дня).

При этом срок с момента вынесения определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 2004 г. до момента подачи К заявлением о пересмотре решения районного суда г.Орска Оренбургской области от 2003 г. в общий срок судопроизводства по делу не подлежит включению, поскольку в этот период судопроизводство по делу не велось.

В силу статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (части 3, 4) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Анализируя имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу, что по данному делу не было нарушено право К на судопроизводство в разумный срок на основании следующего.

Так, продолжительность рассмотрения искового заявления К

была обусловлена определенной сложностью гражданского дела, находящемся ответчика - Министерства финансов РФ в другом городе и

необходимостью заблаговременного извещения, нахождением третьего лица Шкодина А.А. на больничном листе после операции с 2003 г. по 2003 г., что безусловно повлияло на общую продолжительность судопроизводства по гражданскому делу.

Судом не установлено доказательств, свидетельствующих о том, что действия судов, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше гражданского дела, не были достаточными и эффективными.

На продолжительность судопроизводства по заявлению К о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с принятием постановления Европейского суда по правам человека повлияло то обстоятельство, что на момент подачи заявления – 2011 г. указанное постановление было обжаловано Министерством финансов РФ и вступило в законную силу только 2011 г.

Кроме того, рассмотрение дела судом откладывалось в связи с неявкой Т.М., а так же удовлетворением заявленного ею ходатайства о привлечении к участию в деле соответчика – Министерство финансов Оренбургской области, с которого впоследствии в пользу К была взыскана компенсация морального вреда.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше гражданского дела, не были достаточными и эффективными.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявление К является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 244.9 ГК Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявления К о присуждении компенсации за нарушение права на компенсацию в разумный срок – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную коллегию Оренбургского областного суда в течение месяца.

Судья Оренбургского  
областного суда