



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е №18АП-9567/2012

г. Челябинск
18 октября 2012 г.

Дело №А47-12852/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2012 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2012 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Фотиной О.Б.,
судей Деевой Г.А., Ширяевой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудиной Я.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Арион Лайт» на решение
Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2012 по делу №А47-
12852/2011 (судья Бабина О.Е.).

Общество с ограниченной ответственностью «Арион Лайт» (далее – ООО «Арион Лайт», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области (далее – Управление Росреестра по Оренбургской области, ответчик), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Коломинского Руслана Александровича (далее – Коломинский Р.А., третье лицо), о взыскании 7 100 000 руб. убытков.

Определением суда первой инстанции от 13.02.2012 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (далее - Росреестр, Минфин РФ в лице УФК по Оренбургской области, ответчики).

Определением суда от 13.04.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Дементьева Ольга Анатольевна (далее – Дементьева О.А., третье лицо).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2012 в удовлетворении исковых требований отказано, кроме того, с истца в доход

федерального бюджета взыскана госпошлина в размере 58 500 руб.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. В основание доводов указал, что суд неправильно не применил ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Полагает, что вывод суда о возможности исполнения решения Ленинского районного суда г.Оренбурга от 14.10.2009 является ошибочным, противоречащим обстоятельствам дела. Считает, что ООО «Арион Лайт» доказан размер убытков, так как представленное заключение о рыночной стоимости имущества соответствует требованиям закона.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, их представители в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, и было правильно установлено арбитражным судом первой инстанции, 16.04.2009 ООО «Арион Лайт» (займодавцем) и Коломинским Р.А. (заёмщиком) заключен договор займа (с учетом дополнительного соглашения от 08.09.2009) (л.д.22-28 т.1). По условиям данного договора займодавец передал в долг Коломинскому Р.А. денежные средства в размере 4 000 000 руб. на 12 месяцев с начислением процентов за пользование займом в размере 54% годовых, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств от 16.04.2009 (л.д.28 т.1).

В обеспечение обязательств Коломинского Р.А. по договору займа сторонами заключен договор залога от 16.04.2009 (с учетом соглашения от 08.09.2009 об утверждении новой редакции договора) (л.д.29-31 т.1). Согласно условиям названного договора предметом залога являются: четырехкомнатная квартира четырехквартирного жилого дома, общей площадью 296,7 кв.м, расположенная по адресу: Оренбургская область, Оренбургский район, п.Пригородный, ул.Терешковой, д.36, кв.1, оцененная сторонами в 1 500 000 руб. и земельный участок площадью 352 кв.м, оцененный сторонами в 500 000 руб.

Решением Ленинского района суда города Оренбурга от 14.10.2009 с Коломинского Р. А. в пользу истца взысканы 4 000 000 руб. задолженности по договору займа от 16.04.2009, 6 000 000 руб. неустойки, а также 20 000 руб. судебных расходов по оплате госпошлины, всего 10 020 000 руб. На основании данного решения взыскателю судом выдан исполнительный лист от 19.10.2009 №2-4378/09.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.03.2010 по делу №А47-10202/2009 требования ООО «Арион Лайт» в сумме 10 020 000 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Коломинского Р.А. (л.д.106-108 т.1).

22.06.2009 Управлением Росреестра по Оренбургской области была погашена запись о договоре залога от 16.04.2009 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а 24.06.2009 произведена регистрация права собственности третьего лица Дементьевой О.А. на ранее находившуюся в залоге квартиру (л.д.40 т.1).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2010 по делу №А47-2424/2010 признаны незаконными действия Управления Росреестра по Оренбургской области по погашению записи о договоре залога от 16.04.2009, совершенные 22.06.2009 (л.д.32-39 т.1).

Согласно информационному письму ООО «Центр оценки и экспертиз» (л.д.41 т.1) средняя рыночная стоимость объекта недвижимости, ранее являвшегося предметом залога, составляет 7 100 000 руб.

Истец, полагая, что решение суда общей юрисдикции о взыскании с Коломинского Р.А. денежных средств до настоящего времени не исполнено по вине ответчиков, а также ссылаясь на то, что незаконными действиями регистрирующего органа ему причинен ущерб в размере стоимости утраченного для взыскания заложенного имущества, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, арбитражный суд первой инстанции, исходил из недоказанности истцом состава убытков, предусмотренного ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений по иску.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причинёнными убытками. При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечёт за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Материалами дела установлено, что с момента погашения регистрации залога, имущество, являвшееся предметом залога – четырехкомнатная квартира четырехквартирного жилого дома, общей площадью 296,7 кв.м, расположенная по адресу: Оренбургская область, Оренбургский район, п.Пригородный, ул.Терешковой, д.36, кв.1, была реализована Коломинским Р.А. третьему лицу.

Вместе с тем, обязанности перед истцом на общую сумму 10 020 000 руб., размер которой подтвержден вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Оренбурга от 14.10.2009, возникли у Коломинского Р.А. в силу заключенного им договора займа.

Договор залога является средством обеспечения договора займа, то есть указанным договором обеспечиваются именно обязанности заёмщика по возврату суммы займа и иных платежей, которые таким договором займа предусмотрены. Самостоятельного обязательства по передаче заложенного имущества договор залога не порождает. При этом, исполнение обязанностей по договору займа исключает возможность обращения взыскания на заложенное имущество.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что истец реализовал свое право займодавца, предъявив иски о взыскании денежных средств в Ленинский районный суд г.Оренбурга и заявив о включении указанных требований в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Коломинского Р.А. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) последнего.

Таким образом, до установления обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности исполнения требований истца, включенных в реестр требований кредиторов должника, то есть до утраты взыскателем ООО «Арион Лайт» права на удовлетворение своих требований за счет должника Коломинского Р.А., право на взыскание спорных убытков с ответчиков отсутствует.

Утрата предмета залога в виде спорной квартиры, действительно, лишает истца права на обращение на неё взыскания, однако не лишает его права получить удовлетворение требований за счет иного имущества

должника.

Напротив, взыскание спорных убытков в судебном порядке при одновременном наличии включенного в реестр требований кредиторов должника Коломинского Р.А. денежного требования в сумме 10 200 000 руб., может привести к двойному исполнению одного и того же обязательства, вытекающего из договора займа.

Кроме того, определяя сумму убытков в размере 7 100 000 руб., истец в исковом заявлении указал, что данная сумма представляет собой среднерыночную стоимость предметов залога – квартиры и земельного участка. Вместе с тем, сведений о реализации заложенного земельного участка материалы дела не содержат. Поскольку земельный участок, являющийся предметом залога, не реализован третьим лицам, следовательно, право на обращение взыскания на указанное имущество истцом не утрачено.

Таким образом, суд первой инстанции пришел в решении к правильному выводу о недоказанности истцом факта возникновения у него убытков на спорную сумму.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с требованиями ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены судом апелляционной инстанции не установлено.

Доводы подателя апелляционной жалобы о неправильном неприменении судом ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отношении фактов, установленных судом кассационной инстанции по делу №А47-2424/2010, судом апелляционной инстанции отклоняются, так как основанием для отказа в иске явилось не недоказанность противоправных действий Управления Росреестра по Оренбургской области по погашению записи о договоре залога, а недоказанность истцом иных элементов деликта – факта возникновения убытков и их размера.

Утверждение истца о невозможности получения им присужденной денежной суммы ни в рамках принудительного исполнения решения Ленинского районного суда г.Оренбурга от 14.10.2009, ни в деле о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Коломинского Р.А., равно как и утверждение о доказанности размера убытков, не могут быть положены в основу судебного акта, поскольку не подтверждены доказательствами. При этом суд учитывает, что доказательства по делу оценены судом первой инстанции правильно, полно и всесторонне, нарушений ст.67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ не допущено. Оснований для иной оценки доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч.4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются судом по

правилам, установленным ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в данном случае относятся на истца.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2012 по делу №А47-12852/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арион Лайт» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.Б. Фотина

Судьи:

Г.А. Деева

Е.В. Ширяева