

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Оренбург

10 апреля 2012 г.

Оренбургский областной суд в составе:

председательствующего судьи **В.И.**

при секретаре **НА.**

с участием прокурора – старшего прокурора отдела по поддержанию гос. обвинения прокуратуры Оренбургской области **КН.**

заявителя **В.И.**

представителя **В.И.** – адвоката **А.Г.**, представившего удостоверение № 1048 от 16.09.2009 г. и ордер № 000269 от 3 апреля 2012 г.,

представителя Министерства финансов РФ – специалиста - эксперта юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области **И.А.**, представившей доверенность от 14.02.2012 г.,

рассмотрев заявление - требование

осужденного **В. И.** 13 марта 1969 года рождения, уроженца г. Оренбурга, гражданина Российской Федерации, отбывающего наказание в учреждении ФКУ ИК – 56 ОУХД ГУФСИН России по Свердловской области,

оправданного по приговору Оренбургского областного суда от 4 декабря 2009 года по ст. 222 ч.1 УК РФ в связи с не установлением события данного преступления,

о возмещении имущественного вреда в связи с оправданием по ст. 222 ч.1 УК РФ и признанием за ним права на реабилитацию,

### УСТАНОВИЛ:

По приговору Оренбургского областного суда от 4 декабря 2009 года **В. И.** оправдан по ст.222 ч.1 УК РФ в связи с не установлением события данного преступления. Согласно этому же приговору он в соответствии с изменениями, внесёнными в приговор кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2010 года, осужден по ст. 167 ч.1, ст. 105 ч.2 п. п. «а, в», ст. 69 ч.3 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

11 марта 2010 года приговор вступил в законную силу.

В.И. обратился в Оренбургский областной суд с требованием возмещения ему имущественного и морального вреда, причинённого в результате уголовного преследования по ст. 222 ч.1 УК РФ в сумме 1.000.000 руб., включающей в себя возмещение расходов по оказанию ему юридической помощи адвокатом [Имя] Д. В. в сумме 500.000 руб., также компенсацию за причиненный моральный вред в денежном выражении в сумме 500.000 руб.

В судебном заседании [Имя] В.И. поддержал свои требования и просил возместить ему в полном объеме понесенные им расходы, связанные с его участием в рассмотрении уголовного дела, по которому приговором Оренбургского областного суда от 4 декабря 2009 года он был оправдан по ст. 222 ч.1 УК РФ.

Необходимость взыскания в его пользу суммы в размере 1.000.000 рублей он мотивировал тем, что в результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности по ч.1 ст. 222 УК РФ и противоправных действий сотрудников милиции и следователя у него ухудшилось состояние его здоровья и он был лишён возможности помогать своим родным, которые нуждались в лечении, в связи с чем ему были причинены нравственные и моральные страдания. Кроме того, его родственниками было оплачено адвокату [Имя] Д.В. за оказание ему юридической помощи 500.000 руб., при этом его родители вынуждены были продать дешевле его собственности принадлежавший им гараж и отдать свои накопленные сбережения.

Дополнительно просил также взыскать с адвоката [Имя] А. в качестве возмещения имущественного ущерба 170000 руб., оплаченных ей согласно договору об оказании юридических услуг.

Прокурор [Имя] Д.Н. и представитель Министерства финансов Российской Федерации [Имя] И.А. возражали против удовлетворения требований [Имя] В.И.

Рассмотрев заявленное требование, проверив представленные материалы, выслушав мнение сторон, исследовав материалы уголовного дела № 2 -80/2009 в отношении [Имя] В.И. и др., суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе для возмещения расходов, понесённых на оплату адвокатов, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя, в частности, и право на возмещение имущественного вреда, причинённого гражданину в результате уголовного преследования, который возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании п.4 ч.1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

В соответствии с ч.2 ст. 133, ч.2 ст. 135 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет, в частности, реабилитированный подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, обратившийся в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом РФ, со дня получения копии документов, указанных в ч.1 ст.134 УПК РФ, и извещения о порядке возмещения вреда.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в частности, в определениях от 16 февраля 2006 года № 19 – 0, от 20 июня 2006 года № 279 – 0, ни в данных статьях, ни в других статьях Уголовно – процессуального кодекса РФ не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, которое было оправдано по приговору суда на том лишь основании, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении другого преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», исходя из положений Конституции Российской Федерации о праве каждого на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и пункта 4 части 2 статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения.

Таким образом, суд, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела, может принять решение о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждение в ходе судебного заседания.

Вместе с тем, для правильного разрешения требований осужденного необходимо установить, был ли ему реально причинён вред именно в результате уголовного преследования по обвинению в преступлении, по которому в конечном итоге он был оправдан судом, так как исходя из положений п. п. 4, 5 ч.1 ст. 135 УПК РФ, возмещению реабилитированному подлежат средства, суммы и расходы, перечисленные в ст. 135 УПК РФ которых он лишился лишь в результате незаконного уголовного преследования, и происхождение которых находится в причинной связи с этим незаконным уголовным преследованием. При этом суммы расходов понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, должны быть подтверждены документально либо иными доказательствами.

Размер возмещения причинённого заявителю вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования вреда за оказание юридической помощи, определяется подтвержденными материалами дела фактически понесёнными расходами, непосредственно связанными с осуществлением.

Суд, разрешающий в уголовно – процессуальном порядке требования реабилитированного о возмещении имущественного вреда, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 1 вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью или частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

Как видно из приговора Оренбургского областного суда от 4 декабря 2009 года № 10/09-00001 В. И. оправдан по ст. 222 ч.1 УК РФ в связи с установлением события данного преступления, то есть в час предъявленного ему самостоятельного обвинения, и, следовательно, с учетом требований закона ему не может быть отказано в возмещении вреда на том лишь основании, что одновременно с оправданием по ч. 1 ст. 222 УК РФ был признан виновным в совершении других преступлений.

В то же время при рассмотрении заявления осужденного № 10/09-00001 В. в части требований, разрешаемых в порядке исполнения приговора, суд может не учесть того обстоятельства, что В.И., в ходе предварительного следствия, кроме обвинения в совершении преступления предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ, - незаконные приобретение, ношение и перевозка огнестрельного оружия и боеприпасов, событие которого в конечном итоге было признано судом не установленным, было предъявлено обвинение в более тяжких преступлениях – умышленном причинении смерти другому человеку, более двух лиц, лица, заведомо виновного находящегося в беспомощном состоянии, и умышленном уничтожении путем поджога чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, и что в совершении указанных преступлений

В.И. судом был признан виновным, и ему назначено наказание в виде реального лишения свободы, поскольку, как это установлено в ходе судебного заседания, расходы, в частности, связанные с оплатой адвокатам сумм за оказание ему юридической помощи, понёс не сам В.И., а его родственники, и эти расходы, понесенные ими были связаны с оказанием В.И. юридической помощи в связи с предъявленным ему обвинением по этим более тяжким статьям.

В связи с этим доводы В.И. о том, что он понёс расходы, связанные с оплатой адвокатам сумм за оказание ему юридической помощи именно в связи с обвинением по ч.1 ст. 222 УК РФ, нельзя признать состоятельными.

Как видно из материалов дела, осужденный В.И., воспользовавшись своим правом на реабилитацию и предъявив требования о возмещении имущественного вреда, в частности, связанного с расходами по оплате труда адвокатов за оказание ему юридической помощи, каких – либо доказательств, необходимых для разрешения заявленных им требований, суду не представил.

Учитывая, что уголовно – процессуальным законом для реабилитированных установлен упрощенный по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, освобождающий их от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда, суд принял меры к собиранию доказательств, необходимых для разрешения заявленных осужденным В.И. требований о возмещении имущественного вреда, в частности, исследовал материалы уголовного дела № 2 -80/2009 в отношении В.И. и др., в части, касающейся заявленных В.И. требований, затребовал из Оренбургской областной коллегии адвокатов материалы, подтверждающие факт того, что В.И. действительно понёс расходы, связанные с оказанием ему юридических услуг в связи с привлечением его к уголовной ответственности, допросил в качестве свидетелей адвокатов Д.М. и А.Н., а также сестру В.И. – Н.И.

При этом, как установлено судом осужденному В.И. в ходе предварительного следствия по уголовному делу, по которому он в дальнейшем был частично оправдан, - а именно по ч.1 ст. 222 УК РФ, оказывалась юридическая помощь по соглашению адвокатами Д.В., Т.В. и А.Н., что подтверждается имеющимися в деле: ордером № К30/225 от 15.10.2008 г. на поручение адвокату А.Н. ведения по соглашению уголовного дела Мехлова В.И.; ордером № 14К/НД 403 от 26 марта 2008 г. на поручение адвокату Д.М. по соглашению защиты В.И., подозреваемому по ст. 105 УК РФ, и ордером № 14К/ШТ 111 от 23 сентября 2008 года на поручение адвокату Т.В. защиты Мехлова В.И. .

Кроме того, адвокатом Д. В. оказывалась юридическая помощь В.И. по соглашению и в ходе нахождения данного

соглашения ею были переданы адвокату [ ] Д.В. суммы, указанные в этом соглашении. Показала также, что ей известно о том, что в ходе предварительного следствия бывшей супругой [ ] В.И. с кем – то из адвокатов заключалось соглашение на оказание юридической помощи на следствии, но с кем конкретно и по какому объему обвинения, предъявленного [ ] В.И., ей не известно.

Согласно указанным выше копиям приходных кассовых ордеров от адвоката [ ] Д. в качестве гонорара за защиту [ ] В.И. на следствии и в суде принято в общей сложности 83 400 рублей, при этом данных о том, что эти суммы получены за оказание [ ] В.И. юридической помощи именно в связи с обвинением по ч.1 ст. 222 УК РФ, эти письменные документы не содержат.

Свидетель [ ] А.Н. показала, что в ходе предварительного следствия она оказывала разовые юридические услуги [ ] В.И. на основании устного соглашения с его бывшей женой, но каких – либо денежных вознаграждений за оказание [ ] В.И. юридической помощи именно в части предъявленного ему обвинения по ч.1 ст. 222 УК РФ она не получала.

Согласно справки председателя Негосударственной некоммерческой организации Коллегия адвокатов Центрального района г. Оренбурга В.И. [ ] предоставление сведений об оказании адвокатом [ ] А.Н. юридической помощи по уголовному делу по защите интересов [ ] В.И. не представляется возможным ввиду истечения сроков давности хранения таких сведений.

Заявителем [ ] В.И. договоров на оказание ему юридических услуг на следствии, заключенных с адвокатами [ ] Д.В., [ ] А.Н. и [ ] Т.В., как и иных доказательств, подтверждающих факт понесенных им расходов, связанных с оплатой услуг адвокатов по оказанию ему юридической помощи именно в части предъявленного ему обвинения по ч.1 ст. 222 УК РФ, суду не представлено.

Таким образом, доказательств, подтверждающих понесенные [ ] В.И. расходы на оплату труда адвокатов по оказанию ему юридической помощи именно в части предъявленного ему обвинения по ч.1 ст. 222 УК РФ, по которой он был оправдан, по делу не имеется.

Нельзя признать состоятельной ссылкой заявителя [ ] В.И. в обоснование своих требований на продажу гаража его родителями для оплаты услуг адвокатов.

Во – первых, согласно материалам дела гараж родителей [ ] В.И. в ходе следствия, а также судебного рассмотрения уголовного дела, о котором [ ] В.И. был оправдан по ч.1 ст. 222 УК РФ, не был конфискован, арестован или иным путем обращен в доход государства на основании приговора или решения суда, в связи с чем права родителей [ ] В.И. на данное имущество нарушены не были. Они сами распорядились своим имуществом. Тем более, продажей этого гаража не

были нарушены и права и самого [...], В.И., который, как усматривается из материалов дела, собственником этого гаража не являлся.

Во - вторых, каких - либо доказательств того, что вырученные от продажи гаража деньги пошли на оплату труда адвокатов по оказанию [...] В.И. юридической помощи именно в части предъявленного ему обвинения по ч.1 ст. 222 УК РФ, по которой он был оправдан, по делу не имеется.

С учетом изложенного, суд считает, что заявление осужденного [...] В.И. в части требований, разрешаемых в порядке исполнения приговора, не подлежит удовлетворению.

Что же касается требования осужденного [...] В.И. о компенсации морального вреда в денежном выражении, то это требование подлежит оставлению без рассмотрения, так как в соответствии с требованиями ст. 136 УПК РФ иски о компенсации морального вреда в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства и согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17, такие дела, исходя из положений статей 23 и 24 ГПК РФ, подсудны районным судам либо гарнизонам военных судов в соответствии с их подсудностью, а также могут быть предъявлены реабилитированным в суд по месту жительства или нахождения ответчика либо в суд по месту своего жительства (в данном случае – по месту своего нахождения).

Не подлежит разрешению в данном судебном заседании дополнительное исковое требование осужденного [...] В.И. о взыскании с адвоката [...] А. 170000 руб., так как такие иски рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 133 – 135, 399 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении требований осужденного [...] В.И. о возмещении ему сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, отказать.

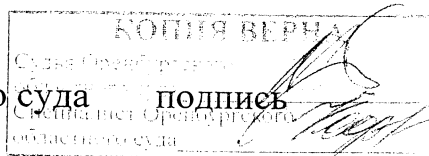
Требования осужденного [...] В.И. о компенсации морального вреда в денежном выражении и взыскании с адвоката [...] А. 170000 руб. оставить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Оренбургский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Оренбургского областного суда **подпись**

В.И.



пронумеровано и  
сфигурально  
подписано  
Секретарь, с/з  
Листа(ов)