



## Ленинский районный суд г. Оренбурга — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

### РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

\_\_\_\_\_ 2012 года

г.Оренбург

Ленинский районный суд г.Оренбурга Оренбургской области в составе председательствующего судьи Месяца О.К., при секретаре Лексиковой Е.А., с участием истца К.С.Н., представителя ответчиков Забировой Альфии Амировны, представителя третьих лиц Ф.О.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.С.Н. к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства Российской Федерации по Оренбургской области о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя Гайского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов России по Оренбургской области – Л.Г.А., возмещении ущерба и взыскании суммы в счет компенсации морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

К.С.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, Управлению федерального казначейства РФ по Оренбургской области указав, что «дата» им заключен договор купли-продажи транспортного средства с покупателем Г.Т.С. согласно условий которого, продавец гарантировал, что передаваемый им автомобиль не является предметом залога, не арестован и не обременен правами третьих лиц.

Между тем, при обращении 22.11.2011г. в органы ГИБДД по вопросу снятия его с регистрации для целей последующей регистрации за покупателем, было установлено о наличии запрета на его перерегистрацию наложенного постановлением судебного пристава исполнителя Л.Г.А. от 21.09.2010г., сведений об отмене которого 21.07.2011г. направлено не было. Данное обстоятельство послужило основанием для покупателя Г.Т.С. для расторжения договора купли-продажи и обращения в суд о взыскании суммы задатка.

Заочным решением Центрального районного суда г.Оренбурга от «дата» исковые требования Г.Т.С. удовлетворены, с К.С.Н. в его пользу взыскана сумма задатка в размере «сумма» рублей а так же судебные расходы в размере «сумма» рублей.

Данную сумму К.С.Н. полагает ущербом возникшим вследствие бездействия судебного пристава-исполнителя Л.Г.А. выразившегося в неисполнении требований закона об исполнительном производстве, предписывающим уведомление регистрирующих органов об отмене ранее принятых запрещений.

Кроме того, учитывая что имущественный ущерб по мнению истца причинен в результате незаконного бездействия должностного лица, полагает о возможности его компенсации по основаниям предусмотренным ст.1100 ГК РФ.

В своих требованиях истец К.С.Н. просил суд:

- признать бездействия судебного пристава - исполнителя Гайского РОСП Л.Г.А. незаконными;

- взыскать солидарно в пользу К.С.Н. с Министерства финансов РФ, Управления федерального казначейства Министерства Финансов РФ по Оренбургской области за счет казны РФ, ущерб понесенный в результате бездействия судебного пристава – исполнителя в размере «сумма» рублей;

- взыскать солидарно в пользу Кожухова С.Н. с Министерства финансов РФ, Управления федерального казначейства Министерства Финансов РФ по Оренбургской области, за счет казны РФ, компенсацию за причиненный моральный вред в размере «сумма» рублей;

- взыскать солидарно в пользу К.С.Н. с Министерства финансов РФ, Управления федерального казначейства Министерства Финансов РФ по Оренбургской области, за счет казны РФ, расходы по оплате услуг представителя в размере «сумма» рублей;

- взыскать солидарно в пользу К.С.Н. с Министерства финансов РФ, Управления федерального казначейства Министерства Финансов РФ по Оренбургской области, за счет казны РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере «сумма» рублей.

В судебном заседании истец К.С.Н. требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме по доводам искового заявления, указывая при этом, что причинение ему имущественного ущерба и морального вреда находится в прямой причинно-следственной связи с бездействием судебного пристава-исполнителя Л.Г.А. не выполнившей требования закона.

Ходатайствовал так же, о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц Управления Федеральной почтовой связи по Оренбургской области и Управления ГИБДД УМВД России по Оренбургской области, ссылаясь в обоснование на непризнание судебным приставом-исполнителем Л.Г.А. обстоятельства ненаправления в адрес регистрационного органа копии постановления от 21.07.2011г. Исходя из предмета заявленных требований и их основания, с учетом мнения участвующих в деле лиц, на основании ст.43 ГПК РФ суд пришел к выводу о процессуальной нецелесообразности удовлетворения данного ходатайства, с занесением такового в протокол судебного заседания.

В судебном заседании представитель ответчиков Министерства Финансов РФ и Управления федерального казначейства Министерства Финансов РФ по Оренбургской области, действующая на основании доверенностей Забирова А.А., требования заявления не признала, представила суду мотивированный отзыв в котором указывала на необоснованность доводов истца, в связи с чем просила в удовлетворении требований отказать.

В судебное заседание третье лицо – судебный пристав исполнитель Гайского РОСП УФССП России по Оренбургской области – Л.Г.А. не явилась, была надлежащим образом извещена судом о времени и месте судебного разбирательства в ходе подготовки дела к рассмотрению. Её представитель и представитель УФССП России по Оренбургской области, действующая на основании доверенностей Ф.О.Д., возражала против удовлетворения исковых требований, представила мотивированный отзыв на исковое заявление К.С.Н., в котором кроме того указала и на пропуск им срока обжалования решений и действий (бездействий) судебного пристава исполнителя Л.Г.А.

Судом с учетом мнения явившихся в судебное заседание участвующих в деле лиц, на основании п.3 ст.167 ГПК РФ вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие не явившегося в судебное заседание третьего лица – судебного пристава исполнителя Л.Г.А.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных К.С.Н. требований по следующим обстоятельствам.

В соответствии с положениями ст.1069 ГК РФ, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, ответственность за вред наступает в случае если установлены в предусмотренном законом порядке незаконность действий (бездействий) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями. Для отказа в удовлетворении исковых требований достаточно отсутствие хотя бы одного из перечисленных элементов.

Судом установлено, что на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка №1 по г.Гай Оренбургской области от «дата» судебным приставом исполнителем Гайского районного ОСП УФССП по Оренбургской области – Л.Г.А., «дата» вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с К.С.Н. задолженности по транспортному налогу в размере «сумма» рублей.

Постановлением от «дата» судебным приставом Л.Г.А. объявлен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из реестра записи о регистрации принадлежащего К.С.Н. транспортного средства. ОГТО и РАМТС ГИБДД ОВД по МО г.Гай и Гайский район Оренбургской области запрещено проводить регистрационные действия в отношении данного транспортного средства.

В рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель, получив в подтверждение оплаты задолженности квитанцию по предмету исполнения «дата», в этот же день выносит постановление об отмене мер о запрете регистрационных действий и «дата» направляет данное постановление должнику и в органы ГИБДД, а именно в РЭО ГИБДД г. Гай и Гайского района по Оренбургской области, о чем указано и в самом постановлении.

Обстоятельство направления Гайским районным ОСП УФССП России по Оренбургской области копии вышеуказанного постановления от «дата» в адрес регистрирующего органа, а так же в адрес должника К.С.Н. подтверждается представленным в материалы дела реестром почтовых отправлений.

В соответствии с положениями п.4 ст.44 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закона), копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения и о

возбуждении исполнительного производства в порядке, установленном частью 2 настоящей статьи, направляются взыскателю, должнику, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, а также в органы (лицам), исполняющие постановления об установлении для должника ограничений, в трехдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Требований об обязательности получения судебным приставом-исполнителем уведомлений о их вручении, вышеуказанным Законом либо иными актами носящими характер нормативно-правовых, не установлено, в то время как предусмотренная п.4 ст.44 Закона обязанность по направлению копии постановления им исполнена. Каких либо доказательств опровергающих данное обстоятельство заявителем К.С.Н. не представлено.

Кроме того, в соответствии с положениями ст.10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии с Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденными Приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 (п. 45), регистрационные действия с транспортными средствами, на которые судами, следственными, таможенными органами, органами социальной защиты населения либо другими органами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, были введены запреты или ограничения по изменению права собственности, могут производиться после представления документов, выданных соответствующими органами и свидетельствующих об отсутствии указанных запретов или ограничений.

То обстоятельство, что почтовое отправление содержащее копию постановления судебного пристава от «дата» было получено самим должником – К.С.Н. в период не позднее 10.08.2011г. подтверждено им непосредственно в судебном заседании.

Таким образом, К.С.Н. получив надлежащим образом заверенную копию постановления об отмене мер о запрете регистрационных действий от «дата», являясь лицом непосредственно заинтересованным в исполнении обязательств перед покупателем Г.Т.С. по договору купли-продажи от «дата», не был лишен возможности самостоятельно представить указанное постановление в регистрационный орган ГИБДД, для принятия мер по исключению записи о запрете регистрационных действий и снятия с учета принадлежащего ему транспортного средства как в момент обращения за совершением таких действий, так и в период с момента её получения.

При таких обстоятельствах, суд полагает о доводы заявления К.С.Н. о допущении бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя Л.Г.А. не обоснованными.

Кроме того, в своем отзыве на заявление К.С.Н., судебным приставом-исполнителем обоснованно указывается на обстоятельство пропуска срока на обжалование действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя Л.Г.А.

Согласно разъяснений приведенных в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 (ред. от 09.02.2012) "О практике

рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", судам следует иметь в виду, что правильное определение ими вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, или подача искового заявления).

Вместе с тем, подлежащие обжалованию в порядке главы 25 ГПК РФ имеющиеся по мнению заявителя бездействие судебного пристава связанное с его направлением копии постановления от 21.07.2011г. в адрес регистрирующего органа, не оспорены в установленный п.2 ст.441 ГПК РФ 10-ти дневный срок и незаконными не признаны. При этом, суд обращает внимание на то обстоятельство, что о наступлении последствия имеющего место по мнению заявителя в результате бездействия судебного пристава, К.С.Н. стало известно по крайней мере при обращении за совершением регистрационных действий ещё 21.11.2011г., в то время как пропуск срока для его обжалования в силу п.2 ст.256 ГПК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о признании их незаконными без исследования существа спора.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная или семейная тайна и др.)

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», по делам о компенсации морального вреда в предмет доказывания входят следующие юридические факты: имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены; какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают; в чем выразились нравственные или физические страдания истца; степень вины причинителя вреда; размер компенсации.

На истце в данном случае лежит бремя доказывания причинения вреда при определенных обстоятельствах и конкретными лицами, степень претерпеваемых физических и нравственных страданий, и в чем они выражаются, причинно-следственную связь между причинением вреда и наступившими физическими и нравственными страданиями, размер компенсации вреда.

Истец не указал в чем выражается причинение морального вреда и не представил каких-либо доказательств причинения ему морального вреда действиями судебного пристава-исполнителя, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Из обстоятельств дела, суд так же не усматривает оснований для взыскания суммы компенсации морального вреда перечисленных в ст.1100 ГК РФ, на которую ссылается истец.

При таких обстоятельствах, суд полагает исковые требования К.С.Н., о взыскании суммы компенсации морального вреда не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Между тем, судом отказано в удовлетворении требований К.С.Н. в полном объеме, в связи с чем в удовлетворении его требований о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, а так же государственной пошлины, суд полагает необходимым отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований К.С.Н. к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства Российской Федерации по Оренбургской области о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя Гайского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов России по Оренбургской области – Л.Г.А., возмещении ущерба и взыскании суммы в счет компенсации морального вреда, а так же во взыскании суммы понесенных судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд города Оренбурга в течение одного месяца, со дня его принятия в окончательной форме.

**Судья:** *подпись*

*Копия верна, в окончательной форме  
решение принято 23.04.2012 года.*

Судья:

Секретарь: